

Az Egri Járásbíróság a Pelyhe József

kérelmezőnek a Dr.

ügyvéd által képviselt

kérelmezettel szemben kapcsolattartás végrehajtása iránt
indult eljárásban meghozta a következő

Végzést:

A bíróság a kérelmező 2025. augusztus 14. napján elmaradt kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése iránti kérelmét elutasítja.

A bíróság kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a kérelmezettnek 15 napon belül 70.000 (hetvenezer) forint perköltséget.

A bíróság a kérelmezett eljárás szabálytalansága elleni kifogását elutasítja.

A bíróság kötelezi a kérelmezőt, hogy 6.000 (hatezer) forint eljárási illetéket fizessen be az Állami Adó- és Vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára az esedékesség napjáig, azaz a határozat jogerőre emelkedését követő hatvan napon belül.

A bíróság tájékoztatja a kérelmezettet, hogy az illeték megfizetése során a jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a kérelmező adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Egri Törvényszékhez címzett, de az Egri Járásbíróságnál három példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye. Az elektronikus kapcsolattartást választó, vagy erre köteles fél fellebbezését kizárólag elektronikusan, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével terjesztheti elő.

Indokolás

- [1] A felek kapcsolatából utónevű gyermek született.
- [2] A felek között 18.P.20.844/2022. szám alatt a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése és járulécai iránt folyamatban volt perben egyezség jött létre, melyben megállapodtak abban, hogy a utónevű gyermek gondozási lakóhelyeként a felperesi anya mindenkori lakóhelye kerül kijelölésre.
Továbbá megállapodtak abban, hogy az ügyben hozott jogerős döntés megszületéséig az alperesi apa jogosult a kiskorú gyermekkel a kapcsolattartásra az alábbiak szerint:
Az alperesi apa minden hétfőn és szerdán jogosult 16 órától 19 óráig a kapcsolattartásra oly módon, hogy a felperes lakóhelyeül szolgáló ingatlanon található vendégház valamelyik apartmanjában kerül biztosításra a kapcsolattartás helyszíne olyan formában, hogy a kapcsolattartás időtartama alatt a babafigyelő bekapcsolásra kerül, melyen keresztül a felperes a gyermek állapotát ellenőrizni tudja. A felperes köteles megfelelő mennyiségű anyatejet biztosítani a kapcsolattartás időtartamára.
A felek megállapodtak abban, hogy minden héten vasárnapi napon 16 órától 19 óráig olyan formában kerül sor az alperesi apa és a gyermek között a kapcsolattartásra, hogy a fentiekben

megjelölt helyszínen a kapcsolattartáson az alperesi anya is részt vesz. Ebben az időszakban a babafigyelő bekapcsolása nem szükséges.

A felek megállapodtak a 2022. évi karácsonyi ünnepkört érintő kapcsolattartás tekintetében is. A felek egyezségét a bíróság 18.P.20.844/2022/11/I. szám alatti végzésével, 2022. november 7. napján jóváhagyta.

- [3] A 18.P.20.497/2023. szám alatt folytatódó eljárásban az Egri Járásbíróság a 2023. október 10. napján tartott tárgyaláson 18.P.20.497/2023/27/II. számú végzésével jóváhagyta a felek között létrejött egyezséget, mely szerint a felek megállapodtak abban, hogy a született utónevű gyermek vonatkozásában a szülői felügyeleti jog gyakorlására a felperesi anya jogosult azzal, hogy az alperesi apától, illetve az apa családjától a gyermeknek juttatott vagyon kezelésére az alperesi apa jogosult. A felek megállapodtak az alperes és a gyermek közötti kapcsolattartás tekintetében is akként, hogy az alperes jogosult minden páratlan héten vasárnap 13 órától a gyermeket a felperesi anya mindenkori lakóhelyéről magával vinni és köteles 16 órára a felperesi anya mindenkori lakóhelyére visszavinni.
- [4] A gyermek születésétől kezdve az anya gondozásában, az anya lakóhelyén él.
- [5] 2023. júliusától 2024. májusáig a kapcsolattartás nem valósult meg a kiskorú gyermek és a kérelmező apa között, mert a kérelmező nem kívánt élni kapcsolattartási jogával.
- [6] 2024. májusától kezdődően a kapcsolattartás megvalósul az egyezségben szabályozottól eltérő időpontokban, több alkalommal egymást követő szombati és vasárnapi napon is 10 órától 16 óráig, vagy 10 órától 13-14 óráig terjedő időtartamban. A kapcsolattartás során végig jelen van a kérelmezett anya.
- [7] A kérelmező 2025. augusztus 29. napján érkezett kérelmében – többek között – kérte, hogy a bíróság a 18.P.20.497/2023/27. számú végzéssel jóváhagyott egyezség szerinti, a 2025. augusztus 14. napján esedékes kapcsolattartás végrehajtását rendelje el. Kérelmében előadta, hogy a kérelmezett nem engedélyezte a gyermek elvitelét, majd kizárólag a kérelmezett jelenlétében volt lehetséges a kapcsolattartás, amely így nem volt zavartalan. Az együtt töltött idő 60%-ban a kérelmezett foglalkozott a gyermekkel, ő pedig csak pár méter távolságról figyelte őket.
- [8]
- [9] A kérelmezett kérte a kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelem elutasítását, illetve a kérelmező kötelezését perköltségének viselésére, amelyet a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján felszámított ügyvédi munkadíjban jelölt meg. Előadta, hogy a 2025. augusztus 14. napi időpont egy csütörtöki napra esett, ezen a napon tehát a végrehajtható határozat alapján nem illette meg a kérelmező kapcsolattartás, ezzel összhangban a kérelmező nem is jelent meg ezen a napon a gyermek átvétele céljából. Emellett anyagi jogi kifogást is terjesztett elő, hivatkozva a 2017. évi XVIII. törvény 22/B. § (4) bekezdésében foglaltakra.
- [10] A kérelmező kérelme az alábbiakban szerint nem megalapozott:

- [11] A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. tv. (Bpnt.) 22/A. § (1) bekezdése szerint, a bíróság vagy a gyámhatóság által a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban, továbbá a bíróság vagy a gyámhatóság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben (a továbbiakban: a kapcsolattartásra vonatkozó határozat) foglaltak megszegése esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése e törvény szerinti eljárásban kérhető. A bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását - végrehajtható okirat kiállítása nélkül - végzéssel rendeli el. E végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya. A 22/B. § (4) bekezdése alapján, a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének minősül, ha a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett neki felróható okból
- a) határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének,
 - b) a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást,
 - c) a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza vagy
 - d) egyéb módon megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.
- [12] A Bpnt. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ha a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, elrendeli a végrehajtást. A bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét.
- [13] A bíróság – a kérelmezett nyilatkozatával egyetértve – megállapította, hogy a kérelmező által megjelölt, 2025. augusztus 14-ei időpont csütörtöki napra esett. A bíróság 18.P.20.497/2023/27. sorszám alatti végzésével jóváhagyott egyezség szerint a kapcsolattartás időpontja páratlan hét vasárnapi nap. Erre figyelemmel a kérelmező által megjelölt napon a kapcsolattartás joga a kérelmezőt nem illette meg. A Bpnt. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja alapján a bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegése esetén rendelheti el annak végrehajtását. A kapcsolattartásra vonatkozó határozat pedig egyértelműen rendelkezik arról, hogy a kapcsolattartásra páratlan hét vasárnapi nap jogosult a kérelmező.
- [14] Kifogást az eljárás szabálytalansága ellen
- [15] A kérelmező az ügyben a 18.Pk.50.771/4/K/1. szám alatt az eljárás szabálytalanság elleni kifogást terjesztett elő.
- [16] Az eljárási kifogást azért terjesztette elő, mert a bíróságra eredetileg 18.Pk.50.751/2025. számon iktatott kérelem további két új számra, 18.Pk.50.769/2025. és 18.Pk.50.771/2025. ügyszámokra került iktatásra. Hivatkozott a Pp. 117. § (1) bekezdésére, valamint a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 24. § (1) bekezdésére. Álláspontja szerint a bíróság ezen rendelkezések megsértésével iktatta a végrehajtás iránti kérelmet két új számra. A fenti eljárási szabálysértés elmarasztaló határozat esetén a kérelmezett kétszeri elmarasztalását eredményezné, holott a kérelmező egy kérelmet terjesztett. Ez ellentétes lenne a jogbiztonság és a tisztesség eljárási követelményeivel. Az ügyek felesleges szaporítása által megduplázódik a feleket terhelő perköltség, illetve hosszabb eljárási határidőket is eredményez, amely a felek számára méltánytalan. Erre figyelemmel kérte a két ügy Pp. 117. § (2) bekezdése alapján történő egyesítését.
- [17] A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (1) bekezdés, alapján a fél az eljárás szabálytalanságát az eljárás folyamán bármikor kifogásolhatja. Ha a fél a kifogást a tárgyaláson szóban adja elő, azt a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

A (2) bekezdés szerint, amennyiben a bíróság a kifogásnak helyt ad, annyiban a kifogással érintett eljárási cselekményt szabályszerűen lefolytatja vagy a szükséghez képest megismétli. Ha a bíróság a kifogást elutasítja, erről határozatot hoz, e döntését legkésőbb az ítéletében köteles megindokolni.

- [18] A kérelmező által 2025. augusztus 29. napján benyújtott kérelemben a három időpontra – 2025. 07. hó 20., 2025. 08. hó 03. és 2025. 08. hó 14. - vonatkozóan terjesztett elő kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmet, amely 18.Pk.50.751/2025. számon került iktatásra, majd ezt a bíróság a 2025. 08. hó 03-ai és a 2025. 08. hó 14-ei kapcsolattartásokra vonatkozóan új ügyszámokra rendelte iktatni a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelően. A bíróság ezen intézkedésének indoka az ügyek ügyfelek számára való átláthatóságának biztosítása. Így az adott ügyszámon csupán egy kapcsolattartási időpontra vonatkozó kapcsolattartás végrehajtását vizsgálja a bíróság, a félnek nyilatkozatát is csupán egy időponthoz kapcsolódóan kell megtennie, amely az ügyet átláthatóbbá és kezelhetőbbé teszi az egyetlen kérelemben, illetve nyilatkozatban előterjesztett több időpontra vonatkozó kérelemmel ellentétben.
- A fenti – a gyakorlatban már régóta követett - eljárás nem vezet az ügyek elhúzódásához figyelemmel arra, hogy a bíróságnak ezekben az ügyekben a Bpnt. 22/C. § (1) bekezdése alapján soron kívül kell eljárni, tehát az új ügyszámra iktatott ügyek vonatkozásában is soron kívüli eljárási kötelezettsége van.
- Az eljárási illeték megállapításakor a bíróságnak az Itv. 40. § (1) bekezdése alapján kell eljárnia, erre figyelemmel ugyanazon kérelemben előterjesztett több igény esetén az illetéket valamennyi igény vonatkozásában fel kell számítani, erre figyelemmel a feleket nem éri hátrány abból adódóan, hogy külön ügyszámon iktatva, külön ügyenként, külön eljárásban kerülnek az egyes időpontokra vonatkozó kérelmek elbírálásra.
- A fentiekre figyelemmel a bíróság a kérelmezőnek az eljárás szabálytalansága elleni kifogását elutasította.
- A bíróság tájékoztatja a kérelmezettet, hogy a bíróság kifogást elutasító döntése kapcsán perorvoslatra a kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése tárgyában született jelen határozat kapcsán van lehetősége.
- [19] A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján, törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg.
- [20] A kérelmezett pernyertesnek minősül, ezért a bíróság a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény Pp. 83. §-a alapján kötelezte a kérelmezőt, hogy fizessen meg a kérelmezettnek 70.000 Ft ügyvédi munkadíjat, mint perköltséget.
- A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ügyvédi munkadíj összegét a bíróság a kérelmezett által csatolt költségjegyzék és megbízási szerződés figyelembevételével állapította meg.
- [21] Ugyancsak a Pp. 83. § (1) bekezdésére figyelemmel a bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 39. § (3) bekezdésének a) pontja alapján megállapított, 6.000 Ft összegű, a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. (továbbiakban: Kmtv.) 3. § (1) bekezdés g) pontja alapján költségfeljegyzési jog miatt az állam által megelőlegezett eljárási illeték megfizetésére a kérelmezőt kötelezte az állam javára.

Egri Járásbíróság
18.Pk.50.771/2025/6.

- [22] A végzéssel szembeni fellebbezési jog a Bpnt. 1. § alapján alkalmazandó, Pp. 365. § (2) bekezdés b) pontján és a Bpnt. 22/A. § (1) bekezdésén alapul.

Eger, 2025. október 6.



Dr.

bíró

