



Tisztelt Egri Járásbíróság!

alatti lakos **alperes**

az **A/1.** alatt mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm,

Pelyhe József

lakos **felperessel szemben**

szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránt **18.P. 20.573/2025.** számon folyamatban levő perében a T. Bíróság 10. sorszám alatti végzésében foglaltaknak megfelelően, határidőben az alábbi

n y i l a t k o z a t o t

terjesztem elő:

Kérem, hogy a T. Bíróság a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelemét szíveskedjen elutasítani.

Indokolás

Felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelmével kéri, hogy folyamatos kapcsolattartásként legyen jogosult kettő alkalommal páratlan héten szombaton 10-14 óráig és vasárnap 10-14 óráig és páros héten csütörtökön 16-19 óráig a kapcsolattartásra, majd két alkalommal páratlan héten szombaton 10-19 óráig és vasárnap 10-19 óráig és páros héten csütörtökön 16-19 óráig a kapcsolattartásra. Ezt követően legyen jogosult a kapcsolattartásra páratlan héten szombaton 10 órától vasárnap 19 óráig és páros héten csütörtökön 16-19 óráig, az elvitel és ottalvás jogával úgy, hogy az első 2-3 alkalommal alperes az esti időszakban külön helységben jelen van, tanácsot ad, be nem avatkozik. Időszakos kapcsolattartás szabályozását is kéri a felperes a 2025. évi nyári

szünetre és karácsonyra vonatkozóan, továbbá napi maximum egy alkalommal telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartás szabályozását.

Kérelmében a felperes állítja, hogy a felek eltértek a kapcsolattartásra vonatkozó egyezségüktől, pozitív irányba. Előadja, hogy én egy meg nem határozott időpontban magamból kikelve ordítottam vele a gyerek és idegenek előtt, mely után az addig folyamatban lévő, folyamatosan tárguló kapcsolattartási időkeret fixálódott, nem változik, egyre nehezkesebb. Tényelőadást tesz a 2025. július 5-6-i kapcsolattartások vonatkozásában. Állítja, hogy a gyermekkel az én jelenlétemben lehetetlen a jelenleg megszabott és kialakított időben apa-lánya kapcsolatot kialakítani.

Felperes az ideiglenes intézkedés iránti kérelmében nem ad elő olyan tény, vagy körülményt, amely a bíróság azonnali beavatkozásának szükségességét megalapozná, az alábbiakban kifejtettek szerint:

A bíróság által 2023. október 18-án jóváhagyott egyezségünk alapján a felperes minden páratlan héten vasárnap 13-16 óra között tarthat kapcsolatot gyermekével az elvitel jogával. Elsőként lényegesnek tartom kiemelni, hogy ez a kapcsolattartási rend a felperessel közös megegyezésünk útját került szabályozásra, tehát a felperes másfél évvel ezelőtti akaratát és gyermekünkkel kapcsolatos szándékait tükrözi.

Mint számomra utóbb kiderült, a felperes a per ideje alatt párkapcsolatot létesített ebben az időszakban a kapcsolattartásokat jórészt arra használta, hogy a barátnőjével cseteljen a telefonján és telefonbeszélgetéseket folytasson.

2023 júniusában, amikor komolyra fordult a kapcsolata, a felperes úgy döntött, hogy a továbbiakban nem tart igényt a vele való kapcsolattartásra. Ezt velem írásban közölte, mely levelet F/15. alatt csatolt a keresetéhez.

Ezt követően, egy év elteltével, 2024 május végén jelezte, hogy ismét kapcsolatot kíván tartani a gyermekkel. Utóbb kiderült számomra, hogy ez azt követően történt, hogy

közölte vele, hogy nem kíván a továbbiakban vele párkapcsolatban maradni. Én a felperes kapcsolattartását annak ellenére nem akadályoztam, hogy az akkor még nem egészen éves kislányunk utoljára kisbabaként találkozott az apjával, vele tehát semmilyen emléke, közös élménye nem volt. Ahhoz azonban nem járultam hozzá, hogy a felperes elvigye, bár ezt ő nem is igazán forszírozta. 2024 októberéig az egyezségben meghatározott időben, azaz minden páratlan héten vasárnap 13 és 16 óra között került sor a láthatásokra. ebben az időszakban aludt és ébredése után a felperessel játszott. Pár hónap elteltével, novemberben jelezte nekem a

felperes, hogy szeretné többször látni a gyereket, megállapodást szeretett volna erről kötni. Az erről szóló levelezést a felperes F/8. alatt csatolta a keresetlevélhez. Nem zárkóztam el a megegyezéstől, azonban azt kértem a felperestől, hogy a gyerek érdekeit tartsuk szem előtt és az ő tempójában lépjük meg ezeket a lépcsőfokokat. Szerettem volna közösen a felperessel eljutni addig a pontig, hogy nála tudjon tölteni egy hétvégét, erre vonatkozólag javaslatot tettem neki. A felperes erre válaszul visszatáncolt, közölte, immár nem először kislánya élete során, hogy „elengedte ezt az egészet”.

Idén márciusban, amikor a felperes arra jutott, hogy ő ezt mégsem „engedi el ismét”, felajánlottam azt is, hogy közösen keressünk meg egy gyermekpszichológust, hogy számára könnyebbé tehessek a folyamatot. (Felperes által F/19. alatt becsatolt levelezés.) Felperes azonban ezt a javaslatot nem fogadta el, közölte, hogy a pert mindenképp megindítja. Az erről szóló válaszát, melyet nem csatolt, A/2. alatt csatolom.

Amikor áprilisban a felperes jogi képviselője útján megkeresett, jogi képviselőm a felperes által F/6. alatt becsatolt válaszlevelet intézte, melyben felvázoltam egy korához és napirendjéhez illeszkedő, fokozatosságot követő kapcsolattartási rendszert. A felperes azonban anélkül adta be a keresetet, hogy velem arra válaszul bármiféle további egyeztetést folytatott volna.

júniusban Lyme kórral diagnosztizálták. A felperes által említett, augusztus 2-i kapcsolattartáson a 21 napig tartó antibiotikum kúra 2. hetében volt, érzékenyen reagált a szervezete a nagy mennyiségű antibiotikumra (hasmenés, nyűgösség) és így a láthatásokon is nyűgösebb volt. A felperes támadásnak élte meg, hogy a gyerek az anyjához ragaszkodik egy ilyen nehéz időszakban, holott én a betegsége ellenére is biztosítottam a kapcsolattartást. Aznap bejelentette a felperes, hogy vissza kíván térni az eredeti megállapodásunkhoz, ezért másnap is jön kapcsolattartásra. Kértem, hogy mivel már szombaton látta a gyermeket, ha az eredeti megállapodáshoz szeretné tartani magát, jöjjön 2 hét múlva, mire azt válaszolta, hogy ha nem adom neki oda a gyermeket másnap, akkor rendőrt hív. Mivel nem szerettem volna kitenni ennek, engedtem a felperes zsarolásának. Másnap a felperes 13 órakor megérkezett. hasmenése volt, nagyon bágyadt volt, alig evett, már a játszótérre menet majdnem elaludt az autóban. Ennek ellenére felperes kérésére elmentünk a játszótérre.

Fentieket összegezve látható, hogy annak ellenére biztosítom az apai kapcsolattartást, hogy a felperes kénye-kedve szerint járkal ki-be a gyermek életébe. Az azonban teljesen ellentétes lenne érdekeivel, ha a felperes, aki a kiszámíthatatlansága, labilitása folytán a gyermekkel elmélyült kapcsolatot sosem alakított ki, elvigye a gyereket a fokozatosság figyelembe vétele nélkül.

Idén júniusban kapcsolatba kerültem a felperes volt barátnőjével, aki által olyan információk jutottak a birtokomba felperessel kapcsolatban, amik egészen aggasztóak.

Felperes korábban is több esetben beszélt arról, hogy öngyilkos késztetései voltak és vannak. Párkapcsolatunk idején elmondta nekem, hogy amikor a felesége elhagyta, majdnem öngyilkos lett, a macskája mentette meg. Utána, amikor mondtam neki, hogy nem szeretnék vele tovább kapcsolatot tartani, akkor az anyukája felhívta az én és családom figyelmét arra, hogy a fia öngyilkos lesz. 2023 novemberében pedig a vonat elé állt, amikor nem úgy alakult a párkapcsolata, ahogy azt szerette volna.

Még ezeknél is ijesztőbb, hogy egy alkalommal az akkor kicsivel több, mint 1 éves a karjában tartva, önmagát filmezve suttogta a gyerek fülébe, hogy öngyilkos lesz. Az erről készült videofelvételt bocsátotta a rendelkezésemre, akinek Pelyhe József küldte meg, a bizonyíték tehát nem jogsértő módon készült, illetve kerül felhasználásra.

Megtudtam továbbá , hogy miután megromlott a kapcsolatuk, a felperes zsarolni és fenyegetni kezdte, mely miatt jelenleg is büntetőeljárás van folyamatban. Könyvet írt rólam és „Egy törvényes gyermekrablás igaz története” címmel, amit állítása szerint a lakóhelyünkön fog terjeszteni. A könyv tartalmának részleteit elkezdte megjelentetni az általa létrehozott szalmatlanitas.hu és jogfosztottapa.hu weboldalakon és facebook oldalakon is. Ezekre az oldalakra hivatalos iratokat tölt fel (a gyöngyösi gyámhivatal által folytatott eljárás iratai, rendőrségi anyagok).

A Pp. 103.§ (4) bekezdés b.) pontja alapján az ideiglenes intézkedés iránti kérelemben elő kell adni az ideiglenes intézkedés elrendelésére okot adó feltétel fennállását megalapozó tényeket, amelyeket valószínűsíteni kell.

A 435.§ (2) bekezdés alapján a bíróság a 103. § (1) bekezdése szerinti feltételek fennállásának hiányában is hozhat ideiglenes intézkedést, ha a kérelmező olyan tényt valószínűsít vagy a bíróság olyan tényt észlel, amely a kiskorú gyermek érdekének védelmét szolgáló ideiglenes intézkedést megalapozza.

Felperes a Pp. 103.§ (1) bekezdés b.) és c.) pontjában foglaltakra hivatkozik, mely kimondja, hogy bíróság kérelemre ideiglenes intézkedést rendelhet el a kérelmező későbbi joggyakorlása megghiúsulásának megakadályozása érdekében, vagy a kérelmezőt közvetlenül fenyegető hátrány bekövetkezésének elhárítása érdekében.

A Pp. 104.§ (2) bekezdése kimondja, hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elbírálása során a bíróságnak mérlegelnie kell, hogy az intézkedés elrendelése - figyelemmel az esetleges biztosítékadásra is - nem okoz-e súlyosabb hátrányt a kérelmező ellenfelének, mint annak elmaradása a kérelmezőnek.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 4:181. § (2) bekezdése kimondja, hogy a kapcsolattartásról a bíróság vagy a gyámhatóság a gyermek korának, egészségi állapotának, életkörülményeinek, a szülők személyes körülményeinek és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményének figyelembevételével rendelkezik.

A felperes kérelmében nem adott elő olyan indokot, amely a folyamatos kapcsolattartás kérelme szerinti szabályozását a per jelen szakaszában – amikor még az ellenkérelem előterjesztésére sem került sor – indokolná, különös tekintettel arra, hogy a felperesnek a másfél évvel ezelőtt megkötött és jóváhagyott egyezségünk alapján hatályos szabályozás szerinti kapcsolattartása van, mely a felperes által is elismerten rá nézve kedvezőbben valósul meg. A kérelem elbírálásakor kérem a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen nyomatékosan figyelembe venni az általam tett tényállításokat és benyújtott bizonyítékokat.

Fentiekre tekintettel kérem a T. Bíróságot, hogy a Pp. 103.§ (1) bekezdése és a 104.§ (2) bekezdése alkalmazásával a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelmét utasítsa el.

Budapest, 2025. augusztus 19.

Tisztelettel,

alperes
képv.: