



Tisztelt Egri Járásbíróság!

alperes

alatti lakos

a korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, **dr.**

egyéni ügyvéd (székhely:

Pelyhe József

alatti lakos

felperessel szemben

szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránt **18.P. 20.573/2025.** számon folyamatban levő perében a T. Bíróság 5. sorszám alatti végzésében foglaltaknak megfelelően, határidőben az alábbi

ellenkérelmet

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy felperesnek a szülői felügyeleti jog gyakorlásának megváltoztatása, lakóhely kijelölése és a kapcsolattartás szabályozása iránti kereseti kérelmét elutasítani szíveskedjék.

Felperesnek a gyermektartásdíj megfizetésére irányuló kereseti kérelmét nem vitatom.

Kérem felperes kötelezését a perköltségre, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján felszámított ügyvédi munkadíj megfizetésére tartok igényt megbízási szerződés alapján, azzal, hogy jogi képviselőm áfa-körbe nem tartozik. A/3. alatt csatolom a megbízási szerződést a Pp. 81. § (5) bekezdésére tekintettel.

A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) releváns rendelkezései

Ptk. 4:2. § [A gyermek érdekének védelme]

(1) A családi jogviszonyokban a gyermek érdeke és jogai fokozott védelemben részesülnek.

4:170. § [A szülői felügyelet gyakorlásának és a gyermek elhelyezésének megváltoztatása]

(1) A szülői felügyelet gyakorlásának és a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésének megváltoztatása a bíróságtól akkor kérhető, ha azok a körülmények, amelyeken a szülők megállapodása vagy a bíróság döntése alapult, utóbb lényegesen módosultak, és ennek következtében a megváltoztatás a gyermek érdekében áll. Nem hivatkozhat a körülmények megváltozása folytán a gyermek érdekében az a szülő, aki a változást felróható magatartásával maga idézte elő, így különösen, ha a gyermeket jogosulatlanul vette magához vagy tartja magánál.

(2) Ha a közös szülői felügyelet gyakorlása során a szülők már nem tudnak együttműködni, a közös szülői felügyeletet a bíróság bármelyik szülő kérelmére megszüntetheti.

Ptk. 4:167/A. § *[A közös szülői felügyelet gyakorlásának bírósági rendezése]*

(1) A közös szülői felügyeletről való döntés esetén a bíróság a kiskorú gyermek érdekében figyelemmel elrendelheti, hogy a szülők a gyermekről felváltva, azonos időtartamban gondoskodjanak, vagy ennek hiányában szabályozza a gyermekkel való kapcsolattartást és dönt a gyermek tartásáról. A közös szülői felügyelet elrendelése esetén a bíróság kijelöli a gyermek lakóhelyét.

(2) Ha a bíróság a szülőket felváltva, azonos időtartamban jogosítja fel a gyermek gondozására, dönt a szülő által önállóan gyakorolt gondoskodás időtartamának mértékéről – a szünetek és az ünnepek időszakára is kiterjedően –, a gyermek átadása, átvétele módjáról, továbbá szükség esetén a gyermek tartásáról is.

Kapcsolattartás joga:

Ptk. 4:178. § *[A kapcsolattartás joga]*

(1) A gyermeknek joga, hogy különélő szülőjével személyes és közvetlen kapcsolatot tartson fenn. A gyermeket nevelő szülő vagy más személy köteles a zavartalan kapcsolattartást biztosítani.

(2) A gyermekétől különélő szülő - ha a bíróság vagy a gyámhatóság eltérően nem rendelkezik - jogosult és köteles gyermekével kapcsolatot tartani.

Ptk. 4:180. § *[A kapcsolattartási jog tartalma]*

(1) A kapcsolattartási jog magában foglalja a gyermekkel való személyes találkozást, a gyermeknek a lakóhelyéről vagy a tartózkodási helyéről rendszeresen, meghatározott időtartamra történő elvitelét, a gyermekkel időszakonként, elsősorban az oktatási szünetek és a többnapos ünnepek időszakában való huzamos együttlétet, és kiterjed a kapcsolat személyes találkozás nélküli fenntartására.

(3) A gyermek elvitelével felmerülő kiadások – ha a bíróság vagy a gyámhatóság eltérően nem rendelkezik – a kapcsolattartásra jogosultat terhelik.

Ptk. 4:181. § *[A kapcsolattartás rendezése]*

(1) A kapcsolattartásról a házassági vagy a szülői felügyelet rendezése iránti perben a szülők egyezséget köthetnek; egyezségük hiányában a kapcsolattartásról - kérelemre vagy a gyermek érdekében hivatalból - a bíróság dönt. Ha házassági vagy a szülői felügyelet rendezése iránti per nincs folyamatban, a kapcsolattartásról a szülők megegyezésének hiányában a gyámhatóság dönt. A döntés előtt az érdekelteket és az ítélőképessége birtokában lévő gyermeket meg kell hallgatni.

(2) A kapcsolattartásról a bíróság vagy a gyámhatóság a gyermek korának, egészségi állapotának, életkörülményeinek, a szülők személyes körülményeinek és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményének figyelembevételével rendelkezik.

(3) A kapcsolattartásra vonatkozó határozatban rendelkezni kell a kapcsolattartás gyakoriságáról, időtartamáról, folyamatos vagy időszakos voltáról, arról, hogy felügyelt kapcsolattartásra kerül-e sor, továbbá a gyermek átadásának és visszaadásának helyéről, idejéről és módjáról, a kapcsolattartás elmaradására vonatkozó értesítési kötelezettségről és az elmaradt kapcsolattartás pótlásáról.

Gyermektartásdíj:

4:214. § [A rászorultság vétele]

A kiskorú gyermek tartásra való rászorultságát vélelmezni kell. Ez a vélelem a gyermek nagykorúságának betöltése után is – legfeljebb a huszadik életévének betöltéséig – érvényesül, ha a gyermek középfokú iskolai tanulmányokat folytat.

4:215. § [A szülő tartási kötelezettsége]

(1) A kiskorú gyermek tartására a szülő a saját szükséges tartásának korlátozásával is köteles. Ezt a rendelkezést nem kell alkalmazni, ha a gyermek indokolt szükségleteit munkával szerzett keresménye vagy vagyonának jövedelme fedezi, vagy a gyermeknek tartásra kötelezhető más egyenesági rokona van.

Anyagi jogi kifogás a jogalap megjelölése útján és az azt megalapozó tények, továbbá az ezek közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelés:

Felperesnek a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatására irányuló kereseti kérelme, a lakóhely kijelölésére irányuló kereseti kérelme és a kapcsolattartás szabályozására irányuló kereseti kérelme egyértelműen gyermekünk érdekeivel ellentétben áll. A Ptk. 4:170. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szülői felügyelet gyakorlásának és a gyermek harmadik személynél történő elhelyezésének megváltoztatása a bíróságtól akkor kérhető, ha azok a körülmények, amelyeken a szülők megállapodása vagy a bíróság döntése alapult, utóbb lényegesen módosultak, és ennek következtében a megváltoztatás a gyermek érdekében áll. Nem hivatkozhat a körülmények megváltozása folytán a gyermek érdekére az a szülő, aki a változást felróható magatartásával maga idézte elő, így különösen, ha a gyermeket jogosulatlanul vette magához vagy tartja magánál. Ezen okból kifolyólag kérem a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása tárgyában előadott kereseti kérelem elutasítását, hiszen a felperes nem

hivatkozik olyan körülményváltozásra, mely a szülői felügyeleti jog gyakorlásának megváltoztatását megalapozná.

A **Ptk.4:178. § (1)** bekezdése értelmében a különélő szülő jogosult a gyermekével történő kapcsolattartásra, valamint a **Ptk. 4:181. § (2)** bekezdése értelmében a kapcsolattartásról a bíróság vagy a gyámhatóság a gyermek korának, egészségi állapotának, életkörülményeinek, a szülők személyes körülményeinek és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményének figyelembevételével rendelkezik. Ezen indokokból kifolyólag kérem felperes kereseti kérelmében foglalt kapcsolattartás szabályozása iránti kérelmének elutasítását, hiszen a felperes által kért kapcsolattartás ellentétes a gyerek érdekeivel.

A kereseti kérelem vitatott része

Vitatom a szülői felügyeleti jog gyakorlásának megváltoztatása, lakóhely kijelölése és a kapcsolattartás szabályozása iránti kereseti kérelmét.

A kereseti kérelemben feltüntetett tényekre, bizonyítékokra és bizonyítási indítványokra vonatkozó vitató nyilatkozat és a védekezést megalapozó tények

Jelen bíróság előtt 18.P.20.497/2023. számon szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt folyamatban volt perben (továbbiakban: előzményi per) felperessel 2023. október 18. napján egyezséget kötöttünk, mely egyezséget a bíróság 27. sorszám alatti végzésével hagyta jóvá. Egyezségünk értelmében a szülői felügyeleti jog gyakorlására én vagyok jogosult azzal, hogy az alperesi apától, illetve az apa családjától a gyermeknek juttatott vagyon kezelésére az alperesi apa jogosult. Az alperesi apa jogosult a gyermek bölcsődéjében, óvodájában, iskolájában, továbbá a gyermek kezelőorvosánál, valamint a gyermek iskolán kívüli tevékenységével összefüggésben a gyermekkel foglalkozó személytől közvetlenül tájékoztatást kérni és kapcsolatot tartani, mely mentesít engem a Ptk. 4:174. §-ban foglalt kötelezettségem teljesítése alól. Az egyezség alapján a felperes minden páratlan héten vasárnap 13-16 óra között tarthat kapcsolatot gyermekével az elvitel jogával és gyermektartásdíjat a felperes részemre egyáltalán nem fizet.

Mindenekelőtt lényegesnek tartom kiemelni, hogy mind a szülői felügyeleti jog gyakorlása, mind a kapcsolattartási rend közös megegyezésünk útját került szabályozásra, tehát az egyezség a felperesnek az akaratát és gyermekünkkel kapcsolatos szándékait tükrözi.

Felperes az előzményi per ideje alatt párkapcsolatot létesített val. Amikor megismerkedtek, különváltan élt férjétől, 15 hónapos közös gyermekükkel együtt. 2023 júliusában várandós lett a felperestől. A felperes nyomban közölte velem barátnője létezését, majd ugyanebben a hónapban, bölcsődei nyilatkozatának aláírásakor megjegyezte, hogy ha még egy család lehetünk, akkor a barátnőjét ráveszi, hogy menjen el abortuszra.

2023 júniusában, amikor _____ komolyra fordult a kapcsolata, a felperes úgy döntött, hogy a továbbiakban nem tart igényt _____, a vele való kapcsolattartásra. Ezt velem írásban közölte, mely levelet F/15. alatt csatolt a keresetéhez. Döntése – állításával ellentétben – nem lehetett ideiglenes, hiszen barátnőjével házasságra, házvasárlásra és két gyermek nevelésére készült, keresetében azt is leírja, hogy egy másik nő hatására elengedte az ügyet.

Ezt követően egy év elteltével, 2024 május végén jelezte nekem a felperes, hogy mégis ismét kapcsolatot kíván tartani a gyermekkel. Én ekkor a felperes kapcsolattartását annak ellenére nem akadályoztam, hogy az akkor még nem egészen 2 éves kislányunk utoljára kisbabaként találkozott az apjával, vele tehát semmilyen emléke, közös élménye nem volt. Ahhoz azonban nem járultam hozzá, hogy a felperes elvigye _____, bár ezt ő nem is igazán forszírozta. 2024 októberéig az egyezségben meghatározott időben, azaz minden páratlan héten vasárnap 13 és 16 óra között került sor a láthatásokra. Pár hónap elteltével, novemberben jelezte nekem a felperes, hogy szeretné többször, többet látni a gyereket, megállapodást szeretett volna erről kötni. Az erről szóló levelezést a felperes F/8. alatt csatolta a keresetlevélhez. Nem zárkoztam el a megegyezéstől, azonban azt kértem, hogy a gyerek érdekeit tartsuk szem előtt és az ő tempójában lépjük meg ezeket a lépcsőfokokat. Szerettem volna közösen a felperessel eljutni addig a pontig, hogy _____ nála tudjon tölteni egy hétvégét, erre vonatkozólag javaslatot tettem neki. A felperes erre válaszul visszatáncolt, közölte, immár nem először kislánya élete során, hogy „elengedte ezt az egészet”.

Idén márciusban, amikor a felperes arra jutott, hogy ő ezt mégsem „engedi el ismét”, felajánlottam azt is, hogy közösen keressünk meg egy gyermekpszichológust, hogy _____ számára könnyebbé tehessük a folyamatot. (Felperes által F/19. alatt becsatolt levelezés.) Felperes azonban ezt a javaslatot nem fogadta el, közölte, hogy a pert mindenképp megindítja. Az ezzel kapcsolatos levelezést A/2. alatt csatoltam korábban.

Amikor áprilisban a felperes jogi képviselője útján megkeresett, jogi képviselőm a felperes által F/6. alatt becsatolt válaszlevelet intézte, melyben felvázoltam egy _____ korához és napirendjéhez illeszkedő, fokozatosságot követő kapcsolattartási rendszert. A felperes azonban a nélkül adta be a keresetet, hogy velem arra válaszul bármiféle további egyeztetést folytatott volna.

Az alábbiakban felperes valótlán tényállításaira reagálok:

Nem felel meg a valóságnak felperes állítása, hogy jól működik köztünk a kommunikáció. Felperes rendszeresen indulatos, és ha nem az történik, amit ő szeretne, követelőzően lép fel. Többnyire támadó üzeneteket küld személyemmel kapcsolatosan, a gyermekről a legritkább esetben kommunikál. Nem a békés együttműködésre törekszik, hiszen folyamatosan fenyeget mind engem, mind a hivatalos szerveket (óvoda, családsegítő, gyámhivatal). A/4. alatt csatolom a családsegítővel történt levelezését, mely akkor született, amikor a családsegítő tiltakozott az ellen, hogy a felperes a beleegyezése nélkül hangfelvételt készített a központ területén. A felperes többször megkereste a _____ Óvoda igazgatónőjét is, hasonlóan támadó hangnemben kommunikálva velük. A felperes már évek óta rögzít minden egyes beszélgetést. A 18.P.20.497/2023. számú perben a 2023. június 28-i tárgyaláson elmondta, hogy már a terhességem családomnak történt bejelentését is felvette, holott akkor még párkapcsolatban voltunk. Azzal magyarázta, hogy „Igen, felvételelem van mindenről, mert tudtam, hogy

ez lesz belőle.” A leveleiből kitűnik, hogy a hivatalos szervekkel történt beszélgetéseket is rögzíti, elmondása szerint a bírósági tárgyalásokat is. Felvette továbbá a való beszélgetést azzal kapcsolatban, hogy ismeri-e kisfiát és a beszélgetést leiratát közzétette Facebook-on és a weboldalán is. A kettőnk közti kommunikáció ellenséges hangvételét, az együttműködés hiányát igazolják a felperes által már becsatolt üzenetváltások, illetve felperes beadványaiban a személyemet illető szóhasználat, előadások.

Több alkalommal küldtem a felperesnek javaslatot, hogy hogyan építsük fel kapcsolattartását és hogyan érjük el, hogy a gyerek nála töltsön egy hétvégét, de ő ezeket nem fogadta el, azonban ellenjavaslata soha nem volt, ehelyett azt kommunikálta, hogy ha nem fogadom el, amit ő akar, akkor pert fog indítani ellenem. Ajánlottam a felperesnek, hogy közösen beszéljünk egy gyermekpszichológussal és kövessük annak tanácsait, hogy legkevésbé sérüljön a gyerekünk, melytől ő elzárkózott.

Felperesnek a jogi képviselőmmel kapcsolatban előadott személyeskedő fantazmagóriáira szükségtelennek tartok kitérni, csupán annyit jegyzek meg, hogy jogi képviselőmnek 2022. november 18-a óta folyamatos megbízása van a családjogi viszonyainak rendezésével kapcsolatos peres és peren kívüli ügyeim vitelére, viselkedésem tehát nyilvánvalóan nem függ össze semmiféle felperes által beképzelt hergeléssel.

Születésétől fogva én látom el, hiszen a felperessel soha nem éltünk együtt, nem volt a gyerek mellett napi szinten. Alperes a keresetében következetesen akként fogalmaz, hogy én „megfosztottam őt a szülőségétől”, „megfosztottam őt apai jogaitól”. Álláspontja szerint a közös szülői felügyelet visszaállításával érhető el, hogy a gyerek mind a két szülőjére támaszkodjon. Alperes soha semmitől nem volt megfosztva, minden esetben közös megegyezéssel döntöttünk mind a szülői felügyeletről, mind a kapcsolattartásáról. Semmilyen kényszer hatása alatt nem állt a felperes, amikor 2023. október 18-án egyezséget kötött arról, hogy a szülői felügyeletet én gyakorlom és ő két hetente 3 órát látja a gyermekét. Az sem valós, hogy bármikor is elzártam volna a gyereket a felperestől. Amikor egy évig nem látogatta kislányát, az is a saját döntése volt, akkor éppen a magánéletét, párkapcsolatát fontosabbnak tartotta, mint Keresetében ezt azzal magyarázza, hogy szerint „Nem szerencsés, miszerint harcolok a lányoméért, mert ez állandó feszültséget generál, mely alapján a mi kapcsolatunk is le fog zárulni.” Ez azonban ugyancsak nem felel meg a valóságnak, éppen az ellenkezője történt, még fel is ajánlotta felperesnek a kapcsolatuk elején, hogy ha problémát jelent a pereskedés során a jelenléte, akkor ő kilép a kapcsolatból.

Nem ordítottam a felperessel az említett esetben a játszótéren, csak megjegyeztem, hogy milyen apa az, aki még fizetni sem akar a gyermekének. Fontos leszögezni, hogy a felperes születése óta az alábbi tételekkel járult hozzá a gyermek eltartásához:

2022. július -
2023. novemb
2025. áprilisál
2025. május -
2025. auguszt

A három éves gyermek eltartásához eddig tehát mindösszesen Ft-al járult hozzá, amely átlagosan havonta Ft-ot jelent. Ezen túlmenően – a születésnapj és karácsonyi ajándékok mellett – hozott pár plüss játékot és néhány kulacsot Lilinek, továbbá vett neki egy cipőt, aminek nem volt jó a mérete, ezért visszavitte, de soha nem hozott helyette másikat. Mindez a felperes igen magas jövedelme figyelembevételével semmiképpen nem mondható tisztességes hozzájárulásnak, ráadásul a felperes ezt is kénye-kedve szerint fizette, teljesen kiszámíthatatlan módon. Fejőstehénnek tehát semmiképp nem tekinthetem a felperesre, ahogy ő azt írja. A felperes egyébként a fiát, sem támogatta soha anyagilag. Azon vele kapcsolatos felperesi kijelentés tehát, hogy „egy nő hitegethet, átverhet, pénzt szedhet el egy férfitől”, ugyancsak alaptalan.

A felperes és valóban közös ingatlan vásárlásán gondolkozott, de adásvételre nem került sor, mert a felperesnek egyik sem volt megfelelő. jelezte a felperesnek, hogy ha szeretne, költözzön hozzá, azonban felperes olyan kifogásokat hozott fel, hogy kicsi a lakás, nem elég fényes, nem férnének el stb. Érdekes tény, hogy a felperes az én esetemben is pont azért nem költözött hozzám, mert elmondása szerint nem találta megfelelően az otthonomat. (Erről részletesen beszámoltam az előzményi perben.)

2023. október 17-én, az utolsó tárgyalásunk előtti este felperes és nem töltötték együtt az éjszakát, így nem is ébredhetett mellette a felperes, állításával ellentétben. Az sem felel meg a valóságnak, hogy aznap azt mondta a felperesnek, hogy beszélt velem a tárgyalást megelőzően, ő ugyanis november 3-án hívott fel engem először, mindaddig én magam csupán annyit tudtam, hogy a felperesnek barátnője van és állapotos.

A felperes előadja, hogy „felültette” őt, az egész párkapcsolat „arra ment ki, hogy elengedjem a lányom”. Látható, hogy felperes újabb kényszerképzetet gyártott: én őt csak donornak használtam, pedig azért volt vele párkapcsolatban, hogy a felperes elvesztse a mi tárgyalásunkat követően három héttel később, november 7-én szüneteltették a bontóperi tárgyalásukat, a kapcsolatukat pedig csak pár héttel később, november végén rendezték. Így felperes azon állítása sem valós, hogy a tárgyalás másnapján, október 19-én helyrejött a házasságuk. A felperes azonban valóban feljelentette ezen okból család miatt, mely miatt a nyomozást megszüntették.

2023 novemberében szakított a felperessel. Később a felperes tudatta, hogy ebben az időszakban kiállt a vonat elé és öngyilkos akart lenni, de a vaddisznók ellőkték. 2023 novemberétől kezdve a felperes folyamatosan fenyegette és a férjét. Közölte vele, hogy bármi áron eltünteti a férjét az életéből. a felperestől három videóüzenetet kapott. Egyik a lányának, másik a harmadik születendő fiuknak szólt. A szóló videóban (akkor 1 éves volt) a kezében tartja az alvó gyereket és öngyilkosságról suttyog a fülébe, illetve engem szidalmaz. A születendő fiának szóló videóból kiderül, hogy nem fog kapcsolatot tartani a gyermekkel, ha a gyermek akarja, majd idősebb korában megkeresheti őt. Fiát tehát már születése előtt eldobta magától, csakúgy, mint is, hiszen amint arról édesanyám is beszámolt a 18.P.20.497/2023/17. számú jegyzőkönyv 9. oldalának első bekezdésében, egy hónapos korában megjelent nálunk a felperes és közölte, hogy soha többet nem fog hozzánk jönni, és a gyerek 8-10 éves korában egy újabb pert fog indítani.

A felperes valóban magánnyomozók felfogadásával fenyegette a terhes _____, csak úgy, ahogy korábban ellenem is magánnyomozókat fogadott és folyamatosan zaklató üzeneteke küldött neki. 2023 novembere és májusa között számos üzenetben kijelentette, hogy nem szándékozik a születendő gyermekkel kapcsolatot tartani, azt írta a gyerekről, hogy tönkretette a lánya és az ő kapcsolatát, a gyermeket egy tévedésnek tekinti, _____ és a születendő gyermek nem létezik számára, továbbá megkérte _____ hogy ne menjen bíróságra apaság vélelmének megdöntése miatt pert indítani, ugyanis továbbra sem kíván a gyermek életében részt venni, nem kíván kapcsolatba lépni

Nem vitatom azt sem, hogy a felperes _____ férjének a munkahelyére, a céges e-mail listára olyan leveleket írt, amiknek pusztá célja a lejáratás, a bosszú volt, valótlan dolgokat tartalmaztak, súlyosan megsértették az érintettek személyhez fűződő jogait, továbbá fenyegetések találhatók bennük. Ezen e-mailek közrejátszottak abban, hogy _____ elveszítette munkáját.

A felperes hasonló módon járt el velem is, amikor 2022-ben felkereste a munkahelyemet és egy compliance (teljes átvilágítási) esetet jelentett be ellenem. Később elmondása szerint ezt azért csinálta, mert feltételezte, hogy ha nem lesz jövedelmem, biztosan visszamegyek hozzá.

A felperes 2024. június 11-én látta először _____ jelenlétében _____. Egyetlen egyszer vitte el őt egyedül, az anya nélkül kapcsolattartásra, 2024. augusztus 7-én, mint később kiderült, itt sem a fiával való együttlét volt a cél, hanem DNS teszt elkészítése céljából történő mintavétel. Ebbe azonban _____ és a férje, tehát a gyermek törvényes képviselői nem egyeztek bele, hiszen tudomásuk sem volt róla. A DNS teszt eredményéről írásban tájékoztatta a felperes _____ és kijelentette, hogy _____ nélkül nem kell neki a gyermek. _____ félt és féltette a férje testi épségét, ezért 2024 májusától ismét találkoztak egymással, a felperes így zsarolta őt vissza a kapcsolatba. Ezt az időszakot aposztrofálja úgy a felperes, hogy a kapcsolatuk még magasabb fokozatra kapcsol.

A későbbiekben a felperes párszor látta még _____, de csak _____ jelenlétében, azonban ezen alkalmakkor sem a gyermekkel, hanem vele foglalkozott. Felperes a DNS teszt eredményét 2024. augusztus 31-én küldte el számára, amikor „végleg elköszönt”.

_____ ezt követően is többször próbálta a felperessel lezárni a kapcsolatát, azonban ezek után mindig újra és újra fenyegető üzeneteket kapott, hogy a felperes öngyilkos lesz, vagy eltávolítja a férjét az életéből. 2024 augusztusában pl. a felperes elmondása szerint két napig ült a vasúti sínek mellett és a saját életén rágódott; vagy olyan üzeneteket kapott _____, hogy akár börtön árán is eltünteti _____ férjét az életéből, vagy ha _____ nem beszél vele, olyat tesz, ami döbbenetet fog okozni nála. 2025. február 11-én végleg megszakította a felperessel a kapcsolatot, azonban a felperes mind a mai napig küldi neki zaklató üzeneteit és fenyegetéseit, sőt rendszeresen személyesen is megjelenik és követi

Ugyancsak a felperesi nyomásgyakorlás eszköze, hogy egy könyvet jelentet meg rólunk, melyben a valóságot elferdítve, saját fantazmagóriáit taglalja, személyünket, ezáltal a három kiskorú gyereket

felismerhetően, személyhez fűződő jogainkat sértő módon. Ehhez természetesen sem én, sem _____ nem járultunk hozzá.

A két testvér ismeri egymást, ezen okból nem szükséges a felperes kapcsolattartását bővíteni, hiszen mindkettőnknek, _____ is és nekem is fontos, hogy a testvérek kapcsolatban legyenek egymással.

A _____ gyermekeivel és férjével kapcsolatos felperesi tévképzet ugyancsak minden alapot nélkülöz, _____ a férjével, _____ és két gyermekükkel él egy háztartásban. _____ mindkét gyermeket egyformán kezeli, nem tesz különbséget köztük.

Felperes a kapcsolattartások során a gyermek ellátásáért nem vállal felelősséget. Egy éve jár ismét a kapcsolattartásokra, és csak most kezdett el hozni _____ innivalót, vagy nassolni valót, illetve egyéb dolgokat, amikre egy ekkora gyereknek három óra alatt szüksége lehet (kullancs elleni spray, nassolni való, innivaló, rajzeszközök). Az ebédet még meg sem próbálta egyedül megoldani. _____ nem bírja az autózást, felperes pedig el akarta őt vinni anélkül, hogy készült volna bármilyen hányás elleni gyógyszerrel vagy kendővel, csereruhával. _____ azért mondja neki, hogy a nagymaméknál lakik, mert édesanyámék felett lakunk egy külön lakrészben.

Fentieket – mindamelllett, hogy a felperesi kereset kislányunk helyett túlnyomó részben _____, a vele való párkapcsolatról szól – én magam is azért tartottam fontosnak előadni, mert ezek alapján kirajzolódik a felperes személyisége. Felperest narratívája szerint két nő becsapta és mindkét nő elvette tőle a gyerekét. A valóság azonban az, hogy a felperes mindkét nővel szemben a közös gyermeket használja fel céljai elérésére. Amikor célja a párkapcsolat fenntartása, akkor arra, amikor pedig a bosszúállás, akkor arra. Gyerekeit kénye kedve szerint dobja el magától, majd hirtelen követeli a velük kapcsolatos jogait. Öngyilkossággal, megtorlással fenyegetőzik nem csak gyermekei anyjával, de a hatóságokkal szemben is. Könyvet ír, magánnyomozókat fogad, mindent megtesz, hogy lejárassa a másik felet, munkahelyről való kirúgatótól sem riad vissza, gyerektartást részben fizet, amikor ő úgy gondolja, felelősséget a gyermekekért nem vállal. A felperes minden megnyilvánulása (kereset, ideiglenes intézkedés iránti kérelem, személyes meghallgatás) alapján látható, hogy immár küldetésének tekinti, hogy bármi áron elérje, amit akar, az egész életét kitölti, saját elmondása szerint már a vagyonát is kimentette a kártérítési perekre készülve, harca a legkevésbé sem szól gyermekeiről, hiszen ha ők lennének a fontosak számára, akkor együttműködve építené a kapcsolatát a gyerekekkel, és nem az anyák minden fronton történő megsemmisítésére törekedne.

A keresettel érvényesített jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggést cáfoló jogi érvelés

Felperes a szülői felügyelet közös gyakorlására vonatkozó kereseti kérelmét másfél évvel az egyezség megkötését követően nyújtotta be, és a szülői felügyeleti jog megváltoztatásának indokaként azt adja elő, hogy „a közös felügyeleti jog gyakorlásának visszaállításával elérhető, hogy a gyermek valóban mindkét szülőre támaszkodhasson”. A **Ptk. 4:167.§ (1)** bekezdése szerint a különélő szülők megállapodásának hiányában – kérelemre vagy a gyermek érdekében hivatalból – a bíróság dönt arról, hogy a szülői felügyeletet melyik szülő gyakorolja. A bíróság az egyik szülő kérelmére is dönthet a szülői felügyelet közös gyakorlásáról, ha az a kiskorú gyermek érdekében áll. Töretlen a bírói gyakorlat

abban a tekintetben, hogy a szülői felügyelet közös gyakorlása csak akkor szolgálhatja a kiskorú gyermek érdekét, ha a szülők közötti együttműködés, a nevelési elvek hasonlósága, a kommunikáció ezt nemcsak lehetővé teszi, de kifejezetten indokolja. Közöttünk a felperessel a szülői együttműködés sosem volt megfelelő, melynek oka egyrészt az, hogy sosem éltünk együtt a felperessel, de az utóbbi években a felperes által sem vitatottan súlyos nehézségekbe ütközik az együttműködés. Erre hivatkozással kérem ezen felperesi kereseti kérelem elutasítását.

Felperesnek a kapcsolattartás szabályozására vonatkozó kereseti kérelme álláspontom szerint nem szolgálja a kiskorú gyermekünk érdekeit. Semmiképp nem tartom érdekében állónak, hogy ez a kiszámíthatatlan, labilis apa, aki őt használja, pillanatnyi kedve szerint veszi elő és dobja el, olyan mértékű kapcsolattartással rendelkezzen, mint azok az édesapák, akik gyermekük érdekeit tartják a szemük előtt, gyermekük fontos a számukra és a gyermekkel való kapcsolatuk kialakításáért és elmélyítéséért tenni akarnak. A **Ptk. 4:181. § (2) és (3)** bekezdései értelmében a bíróságnak a kapcsolattartásról akként kell rendelkezni, hogy a kapcsolattartás szabályozása a gyerek korának, egészségi állapotának, életkörülményeinek és a szülők személyes körülményeinek megfelelően. Ebből következőleg a felperes által kért kapcsolattartást eltúlzottnak gondolom, gyermekünk elsődleges érdekét figyelembe véve a hatályban lévő egyezségünkben szabályozott kapcsolattartás felel meg érdekeinek.

Nem vitatom a felperesnek a gyermektartásdíj megfizetésére irányuló kereseti kérelmét.

A védekezést megalapozó tényeket alátámasztó bizonyítási indítványok:

1.

Bizonyítani kívánt tény: alperesi állítások alátámasztása, felperesi állítások cáfolata a fent kifejtettek szerint

Bizonyítási mód: okirati bizonyítás

Bizonyítási eszköz: üzenetváltások, e-mailek

Bizonyításra való alkalmasság rövid indokolása: a Pp. 267.§-a és a 268.§ (2) bekezdése alapján mint okirat alkalmas a rögzített üzenetek tartalmának bizonyítására

2. , a felperes volt barátnőjének meghallgatása

Bizonyítani kívánt tény: felperes személyisége, gyereknevelési alkalmassága, szavahihetősége

Bizonyítási mód: tanúbizonyítás

Bizonyítási eszköz: tanúvallomás

Bizonyításra való alkalmasság rövid indokolása: a tanú vallomása a Pp. 267. § alapján mint bizonyíték igazolja az általam tett tényállításokat

3. , a felperes volt barátnője férjének a meghallgatása

Bizonyítani kívánt tény: felperes személyisége, gyereknevelési alkalmassága, szavahihetősége

Bizonyítási mód: tanúbizonyítás

Bizonyítási eszköz: tanúvallomás

Bizonyításra való alkalmasság rövid indokolása: a tanú vallomása a Pp. 267. § alapján mint bizonyíték igazolja az általam tett tényállításokat

A meghatalmazott perbeli képviseleti jogát megalapozó tények és jogszabályhelyek:

Teljes körű peres képviseletre 2025. augusztus 18. napján meghatalmazást adtam a **Pp. 65. § a)** pontja alapján. Az alperesi jogi képviselő az ügyvédi tevékenységről szóló **2017. évi LXXVIII. törvény 2. § (1) bekezdés a)** pontja alapján jogi képviselet ellátására jogosult.

Budapest, 2025. szeptember 22. napján

Tisztelettel:

alperes
képv.: