

8. melléklet a 17/2020. (XII. 23.) IM rendelethez

Keresetlevél nyomtatvány szülői felügyelettel kapcsolatos perben

KERESETLEVÉL SZÜLŐI FELÜGYELETTEL KAPCSOLATOS PERBEN^{1,2}

Annak megjelölése, hogy melyik pert kívánja megindítani a keresetlevéllel:³
(a megfelelőt jelölje)

☐ **a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított per⁴**

☒ **a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránt indított per⁵**

☐ **a közös szülői felügyelet megszüntetése iránt indított per⁶**

1. BEVEZETŐ RÉSZ

¹ Ha a felperes jogi képviselő (ügyvéd, kamarai jogtanácsos) nélkül nyomtatványon kívánja előterjeszteni keresetét, ezt a nyomtatványt kell kitöltenie a szülői felügyelettel kapcsolatos per megindítása esetén. Amennyiben a nyomtatvány kitöltéséhez segítséget kíván igénybe venni: - a lakóhelye, székhelye, munkahelye szerinti vagy a perre illetékes járásbírói szolgálaton, a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben (ügyfélszolgálati nap) keresetét szóban is előadhatja, melyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít; az ügyfélszolgálati nap pontos időpontjáról a bíróságok központi internetes honlapján tájékozódhat; - a nyomtatvány kitöltéséhez a fővárosi- és megyei kormányhivatalok jogi segítségnyújtási támogatást engedélyezhetnek. A bírósághoz csak a nyomtatványt kell benyújtani, a tájékoztatást tartalmazó jegyzeteket nem kell kinyomtatni és benyújtani, azok nem képezik részét a nyomtatványnak. Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett vagy az elektronikus kapcsolattartást választó fél a nyomtatványt szabályszerűen csak elektronikus úton terjesztheti elő.

² Amennyiben valamely adat, kérelem vagy nyilatkozat megtételére pótlap került rendszeresítésre, úgy az adott adatot, kérelmet vagy nyilatkozatot ezen a pótlapon kell előterjeszteni. Ugyanakkor, ha a nyomtatványon szereplő pontok, sorok nem elegendőek az adatok, nyilatkozatok, kérelmek rögzítéséhez, úgy azokat az eredeti nyomtatvánnyal megegyező részt tartalmazó pótlapo(ko)n kell rögzíteni. A pótlapo(ka)t be kell sorszámozni és az(oka)t a nyomtatványhoz kell csatolni. A nyomtatvány záró részében fel kell tüntetni, hogy a nyomtatvány mely pontjai esetében mely sorszámu pótlap kerül csatolásra.

³ Ezzel a nyomtatvánnyal többféle szülői felügyelettel kapcsolatos pert is kezdeményezhet. Itt kell kiválasztani, hogy a felperesek közül melyiket indítja meg. Amennyiben olyan szülői felügyelettel kapcsolatos pert kíván indítani, mely ezen a nyomtatványon nem szerepel, azt az általános keresetlevél nyomtatványon teheti meg.

⁴ A szülői felügyeletet a szülők közösen gyakorolják akkor is, ha már nem élnek együtt. A szülői felügyelet rendezése iránti perben a szülők közös kérelmére a bíróság - a gyermek érdekét mérlegelve - a szülők közös szülői felügyeletre és ezzel összefüggésben a gyermek lakóhelyére vagy a szülői felügyelet rendezésére vonatkozó egyezségét jóváhagyja, vagy arról ítélettel határoz. A szülők megállapodásának hiányában a bíróság dönt arról, hogy a szülői felügyeletet melyik szülő gyakorolja. A szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt a szülő és a gyámhatóság indíthat pert. A pert a szülőnek a másik szülő ellen, a gyámhatóságnak mindkét szülő ellen meg kell indítania. A szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított per keresetével csak a gyermek tartására és a kapcsolattartás rendezésére irányuló kereset kapcsolható össze.

⁵ A szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása a bíróságtól akkor kérhető, ha azok a körülmények, amelyeken a szülők megállapodása vagy a bíróság döntése alapult, utóbb lényegesen megváltoztak, és ennek következtében a megváltoztatás a gyermek érdekében áll. A szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránt a szülő és a gyámhatóság indíthat pert. A pert a szülőnek a másik szülő ellen, a gyámhatóságnak mindkét szülő ellen meg kell indítania. A szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránt indított per keresetével a gyermek tartására és a kapcsolattartás rendezésére irányuló kereset kapcsolható össze.

⁶ A közös szülői felügyelet gyakorlása kizárólag a szülők közötti teljes egyetértés, mindenre kiterjedő együttműködési hajlandóság esetén lehetséges. Ha a közös szülői felügyelet gyakorlása során a szülők már nem tudnak együttműködni, a közös szülői felügyeletet a bíróság bármelyik szülő kérelmére megszünteti. A közös szülői felügyelet megszüntetése iránt indított per keresetével a gyermek tartására és a kapcsolattartás rendezésére irányuló kereset kapcsolható össze.

1.1. Eljáró bíróság megnevezése:

Egri Járásbíróság

1.2. Felperes⁷ adatai⁸

1.2.1. Természetes személy felperes

Név (teljes név):

Pelyhe József

Születési hely és idő: Mezőkövesd,

Anyja neve:

Lakóhely:

Tartózkodási hely (lakóhely hiányában):

Szöveg beírásához kattintson vagy kattintson ide.

Kézbesítési cím (ha lakóhelytől vagy tartózkodási helytől eltérő):

Szöveg beírásához kattintson vagy kattintson ide.

E-mail-cím:⁹ jozsef.pelyhe@gmail.com

1.2.2. Nem természetes személy¹⁰ felperes

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy kattintson ide.

Székhely:

Szöveg beírásához kattintson vagy kattintson ide.

E-mail-cím:¹¹ Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

Nyilvántartó hatóság¹² neve:

Szöveg beírásához kattintson vagy kattintson ide.

Nyilvántartási szám:

Szöveg beírásához kattintson vagy kattintson ide.

1.2.3. Természetes személy felperes törvényes képviselőjének¹³ vagy nem természetes személy felperes képviselőjének adatai¹⁴

⁷ Felperes az a személy, aki a pert kezdeményezi.

⁸ Természetes személy felperes esetén az 1.2.1. pontot, míg nem természetes személy felperes esetén az 1.2.2. pontot kell kitöltenie. Ha több felperes indítja a pert, a további felperesek adatait pótlapon kell előadni.

⁹ Akkor kitöltendő, ha a felperes rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail).

¹⁰ Szülői felügyelettel kapcsolatos pert a gyámhatóság is indíthat.

¹¹ Akkor kitöltendő, ha a felperes rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail).

¹² Itt kell megadni a nem természetes személyt nyilvántartó hatóságot. A költségvetési szervekről és a költségvetési rend szerint gazdálkodó szervekről a Magyar Államkincstár vezet közhiteles nyilvántartást, amelyben az egyes költségvetési szervek törzskönyvi azonosító számmal rendelkeznek, mely adatok a Magyar Államkincstár honlapján elérhetők.

¹³ Természetes személy törvényes képviselőjének minősül kiskorú személy esetén szülő vagy gyám, gondnokság alatt álló személy esetén gondnok.

¹⁴ A jogi személy törvényes képviselője a vezető tisztségviselő. A szervezeti képviseletnek három formája van. 1. Ha a jogi személy létesítő okirata vagy szervezetére és működésére vonatkozó belső szabályzata a jogi személy szervezetén

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbcsítési cím:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:¹⁵ Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

1.2.4. Fclperes meghatalmazott képviselőjének adatai¹⁶

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbcsítési cím:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:¹⁷ _____@_____

Több meghatalmazott esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt képviselő neve:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

1.3. Alperes¹⁸ adatai¹⁹

1.3.1. Természetes személy alperes

Név (teljes név):

Születési hely és idő:²⁰

Anyja neve:²¹

Lakóhely:

Tartózkodási hely (lakóhely hiányában):

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:²² Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

belül képviseleti joggal járó tisztséget határoz meg, e tisztség betöltője a jogi személy önálló képviselője. 2. A jogi személy önálló jogi személyiséggel nem rendelkező szervezeti egységének vezetője az egység rendeltetésszerű működéséhez szükséges körben a jogi személy önálló képviselője. 3. Az ügyvezetés az ügyek meghatározott csoportjára nézve a jogi személy munkavállalóit írásbeli nyilatkozattal a jogi személy képviseletének jogával ruházhatja fel; a képviseleti jogot a munkavállaló az ügyvezetés írásbeli nyilatkozatában meghatározott, képviseleti joggal rendelkező más személlyel együttesen gyakorolhatja.

¹⁵ Akkor kitöltendő, ha a fclperes képviselője rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail).

¹⁶ Kitöltendő, ha a fclperes nem személyesen jár el, hanem meghatalmazást ad perbeli képviseletére nem jogi képviselőnek (pl. hozzátartozónak). A meghatalmazáson a fél aláírását illetve kézjegyét közjegyzővel hitelesíttetni kell.

¹⁷ Akkor kitöltendő, ha a fclperes meghatalmazottja rendelkezik elektronikus levélcímmel (e-mail).

¹⁸ Alperes az a személy, aki ellen a pert megindítja a keresetlevéllel.

¹⁹ Ha több alperes ellen indítja a pert, a további alperesek adatait pótlapon kell előadni.

²⁰ Abban az esetben kitöltendő, ha azt a fclperes ismeri.

²¹ Abban az esetben kitöltendő, ha azt a fclperes ismeri.

²² Abban az esetben kitöltendő, ha azt a fclperes ismeri.

k

1.3.2. Természetes személy alperes törvényes képviselőjének²³ adatai²⁴

Név:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

Kézbesítési cím:

Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

E-mail-cím:²⁵ Szöveg beírásához kattintson ide@Szöveg beírásához kattintson ide

2. ÉRDEMI RÉSZ²⁶

2.1. A felperes az alperessel szemben pontosan milyen döntés meghozatalát kéri a bíróságtól (kereseti kérelem):²⁷

Elsődlegesen kérem Tiszteit Járásbíróságot, hogy az Egri Járásbíróság előtt 18.P.20.844/2022/27. szám alatt 2023.10.18 napján a bíróság II. sz. alatti végzésével jóváhagyott és jogerőre emelkedett felek közötti egyezség részét képező szülői felügyeleti jog

²³ Természetes személy törvényes képviselőjének minősül kiskorú személy esetén szülő vagy gyám, gondnokság alatt álló személy esetén gondnok.

²⁴ Abban az esetben kitöltendő, ha ismeri a természetes személy alperes törvényes képviselőjének adatait.

²⁵ Abban az esetben kitöltendő, ha azt a felperes ismeri.

²⁶ Jelen nyomtatványon több kereset is előterjeszthető. Több kereset előterjesztése esetén ki kell derülnie annak, hogy pontosan hány keresete van. Ebben az esetben a keresetlevél érdemi részében foglaltakat úgy kell előadni, hogy abból egyértelműen megállapíthatóak legyenek az egyes keresetek és azok egymáshoz való viszonya. Több kereset előterjesztése esetén a keresetek azonos tartalmi elemeit, pl. a tényállításokat, elegendő egyszer előadni. A szülői felügyelet gyakorlásának rendezésével összefüggő keresetekkel a gyermek tartására és a kapcsolattartás rendezésére irányuló kereset kapcsolható össze. Több kereset előterjesztése esetén a nyomtatvány 2.5. pontjában kell nyilatkoznia a keresetek egymáshoz való viszonyáról. Amennyiben valamennyi kereset tekintetében kéri a bíróság döntését, akkor a kérelmek egymáshoz való viszonya együttes (valódi). Ha több keresete van, de a második elbírálását csak abban az esetben kéri, ha az első helyen megjelölt kérelmének a bíróság nem ad helyt, akkor a kérelmek egymáshoz való viszonya eshetőséges. Ebben az esetben a nyomtatvány 2.5. pontjánál azt is meg kell jelölnie, hogy melyik az elsődleges keresete. Vagylagosan előterjesztett keresetek esetén a bíróság bármelyik keresetének helyt adhat.

²⁷ A szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránti perben a felperes kereseti kérelme arra irányul, hogy a bíróság határozza meg a kiskorú gyermek (gyermek) feletti szülői felügyelet gyakorlásának módját. A bíróságtól kérhető pl., hogy: - határozzon a szülői felügyeleti jogok közös gyakorlásáról, és jelölje ki a szülői felügyeleti jogok közös gyakorlása - ideértve a váltott gondoskodás - iránti kereseti kérelem esetén a gyermek(ek) valamelyik szülőnél történő lakóhelyét, - határozza meg a szülői felügyelet gyakorlásának szülők közötti megosztását, vagy - kizárólag az egyik szülőt jogosítsa fel a szülői felügyeleti jogok gyakorlására. Pontosán meg kell jelölni a kérelemmel érintett gyermek (gyermek) nevét és születési adatait. Szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránti perben a felperes kereseti kérelme irányulhat arra, hogy: - a kiskorú gyermek (gyermek) vonatkozásában a szülők megállapodása vagy a bíróság korábbi ítélete, vagy a bíróság által jóváhagyott egyezség alapján szabályozott szülői felügyelet gyakorlását a bíróság változtassa meg. Pontosán meg kell jelölnie a kérelemmel érintett gyermek(ek) nevét és születési adatait. Ha a szülői felügyelet gyakorlásáról korábban bíróság döntött, melynek megváltoztatását kéri, fel kell tüntetni a korábbi határozatot hozó bíróság nevét és határozatának (ítéletének, egyezségének) számát, valamint azt, hogy a felperes a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatást miként és mennyiben kéri. Közös szülői felügyelet megszüntetése iránti perben a kereseti kérelem a közös szülői felügyelet megszüntetésére irányul. A közös szülői felügyelet megszüntetésével együtt a felperesnek kérelmet kell előterjeszteni arra vonatkozóan, hogy a jövőben melyik szülő fogja gyakorolni a gyermek (gyermek) feletti szülői felügyeletet. Amennyiben a szülői felügyelettel kapcsolatos kereset mellett a gyermek tartása iránt vagy a kapcsolattartás szabályozása iránt is kereseti kérelmet terjeszt elő a kereseti kérelem az alábbiak szerint jelölhető meg. A gyermek tartása iránti kereseti kérelem irányulhat arra, hogy a bíróság kötelezze az alperest a jövőre nézve meghatározott összegű gyermektartásdíj fizetésére időszakonként visszatérően, határozatlan ideig. A felperesnek meg kell határoznia, hogy - gyermekeként mely időponttól kezdődően (év, hónap, nap) - milyen összegű tartásdíjra tart igényt. Elmaradt tartásdíj esetén a tartási követelést hat hónapnál régebbi időre akkor lehet visszamenőlegesen érvényesíteni, ha a jogosult a követelés érvényesítésével alapos ok miatt késlekedett. Három évnél régebbi időre tartási követelést nem lehet bírósági úton érvényesíteni. A kapcsolattartás szabályozására vonatkozó kereseti kérelemben meg kell jelölni: - a folyamatos (hétvégi és hétköznapi) kapcsolattartás kért időtartamát (pl. minden páros hét hétfőjén pénteken 16 órától vasárnap 18 óráig); - az időszakos (nyári, téli, őszi, tavaszi szünet) kapcsolattartás időtartamát (pl. az iskolai szünetek fele); - a gyermek átadásának / átvételének a helyét (pl. a felperes mindenkori lakóhelye vagy tartózkodási helyén).

gyakorlására vonatkozó részt, melyben Tisztelt Bíróság jóváhagyta az egyik fél kizárólagos szülői felügyeleti jog gyakorlását, változtassa meg akként, hogy azt a továbbiakban feleperes illetve alperes közösen gyakorlják, miközben a gyermek lakóhelye továbbiakban is az anya lakóhelyével marad azonos. Másodlagosan kérem Tisztelt Járásbíróságot, hogy az Egri Járásbíróság előtt 18.P.20.844/2022/27. szám alatt 2023.10.18 napján a bíróság II. sz. alatti végzésével jóváhagyott és jogerőre emelkedett felek közötti egyezség részét képező gyermek tartása, illetve a gyermekkel való kapcsolattartásra vonatkozó részt, mely alapján a különélő fél mentesül a gyermektartási díj fizetési kötelezettség alól, valamint a kapcsolattartást minden második hét vasárnap 13:00-16:00 közötti időpontban szabta meg, azt változtassa meg akként, hogy a jelenlegi per végzésének időpontjától felperes minden hónap 10. napjáig, alperes számlájára történő utalás útján havi - Ft gyermektartásdíjat fizet azzal, hogy 2026. február 01. napjától kezdődően a tartásdíj a KSH által közzétett előző évi átlag fogyasztói árindex mértékével minden év február 01. napjától módosul külön intézkedés nélkül, míg a kapcsolattartás tekintetében a következőt határozza meg:

Folyamatos kapcsolattartás:

2-3 éves koráig: Páratlan hét Kedd-Csütörtök 16:00-19:00 óráig elvitel jogával. Páros hét Szombat 9:00-19:00 óráig elvitel jogával, Vasárnap 9:00-19:00 óráig elvitel jogával

3-6 éves koráig: Páratlan héten Szerda 16:00 – Csütörtök 8:00 óráig elvitel és ottalvás jogával, Páros héten Szombat 9:00 – Vasárnap 19:00 elvitel és ottalvás jogával

6 éves kortól: Páratlan héten Szerda 16:00 – Csütörtök 8:00 elvitel és ottalvás jogával, Páros héten, Péntek 16:00 – Vasárnap 19:00 óráig elvitel és ottalvás jogával.

A gyermek átvétele amennyiben a gyermek oktatási intézményben van, úgy hétköznap az oktatási intézményben történik, amennyiben nincs az oktatási intézményben, úgy az alperes mindenkori lakóhelye. A csütörtökönként a gyermekátadás szintén az oktatási intézményben valósul meg.

Időszakos kapcsolattartás:

A nyári szünet kapcsolattartása:

A gyermek 4 éves koráig: 2x4 nap akként, hogy minden nap 9:00-19:00 óráig bezárólag elvitel jogával, melynek pontos időpontját a felek május 31 napjáig egyeztetik. Megegyezés hiányában ez az időpont 2025. július 20-23 napja között minden nap, valamint augusztus 15-18 napja között minden nap a fenti módon valósul meg a kapcsolattartás, azzal, hogy az időszakos kapcsolattartás alatt a folyamatos kapcsolattartás szünetel.

A gyermek 4-6 éves kora között 2x egy hét időtartamban valósuljon meg a kapcsolattartás akként, hogy páratlan naptári évben óvodai szünet 1. és 3. hete. Páros naptári évben 2. és 4. hete kezdőnap 9 órától zárónap 19 óráig bezárólag.

A gyermek 6 éves korától:

Páratlan naptári évben az utolsó tanítási napot követő első vasárnap 18:00 órától – következő vasárnap 19:00 óráig, majd július 1. és 2. teljes hete hétfő 9:00 órától záró nap 19:00 óráig, majd augusztus 1. és 2. teljes hete kezdő nap 9:00 órától záró nap 19:00 óráig.

Páros naptári évben az utolsó tanítási napot követő első vasárnap 18:00 órától – következő vasárnap 19:00 óráig, majd július 3. és 4. teljes hete hétfő 9:00 órától záró nap 19:00 óráig, majd augusztus 3. és 4. teljes hete kezdő nap 9:00 órától záró nap 19:00 óráig között valósuljon meg a kapcsolattartás elvitel és ottalvás jogával.

Kérem Tisztelt Bíróságot, határozza meg a kapcsolattartásra vonatkozó éves váltást, mert ezzel biztosítható, hogy a gyermek minden páratlan évben felperessel, azaz apával, míg minden páros évben alperessel, azaz anyával üneppelhesse a születésnapját vagy a névnapját.

Iskolai tavaszi, őszi, téliszünet páratlan naptári években az első felében, kezdő nap 9:00- záró nap -19:00 óráig , páros naptári években a második felében, kezdő nap 9:00 – záró nap -19:00 óra között valósuljon meg elvitel és ottalvás jogával.

A téli és tavaszi szünetre eső Húsvét és Karácsony ünnepnapjai, melyről felek külön megállapodnak, nem számítanak bele a szünetek napjai számába.

Húsvét:

3 éves kortól: Páratlan naptári évben Nagypéntek 9:00 - Szombat 19:00, Páros naptári évben Szombat 9:00 - Vasárnap 19:00 óra között, elvitel és ottalvás jogával

Pünkösd:

3 éves kortól Minden páros naptári évben Péntek 16:00 – Hétfő 19:00 óráig elvitel és ottalvás jogával

Karácsony:

3 éves kortól: Minden év december 26. 9:00 – december 30. 19:00 óráig elvitel és ottalvás jogával.

Az időszakos kapcsolattartásnál a gyermek átadási átvételi helye az alperes mindenkori lakóhelye.

2.2. Annak rövid meghatározása, hogy mely igényét kívánja érvényesíteni (érvényesíteni kívánt jog):²⁸

Szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránti igény

Kiskorú gyermektartási kötelezettség megváltoztatása iránti igény

2.3. A kereseti kérelmet megalapozó tények:²⁹

Az általam hivatkozott, 18.P.20.844/2022/ számú perben, kizárólag az akkori helyzetnek

²⁸ A rovat kitöltése nem kötelező. A felperesnek az érvényesíteni kívánt jogot a 2.3. pont alatt a tények előadásával kell megjelölnie. Ha meg kívánja jelölni a perben érvényesíteni kívánt jogot, akkor annak megjelölése attól függ, hogy a nyomtatvány elején felsorolt perek közül melyiket indította meg. Az érvényesíteni kívánt jog lehet - a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránti igény vagy - a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránti igény vagy - a közös szülői felügyelet megszüntetése iránti igény.

²⁹ A tényeket olyan részletességgel kell előadni, hogy abból a bíróság számára a felperes által érvényesíteni kívánt jog megállapítható legyen. A szülői felügyelet gyakorlásának rendezése iránt indított perben a tények körében indokolt kitérni például arra, hogy: - a felperes mettől meddig élt együtt a másik szülővel, - kötöttek-e házasságot, - mikor született (születtek) a gyermek(ek), - melyek azok az tények, körülmények, amelyek miatt alkalmasabbnak tartja magát a gyermek(ek) nevelésére, gondozására a másik szülőnél, - a gyermek(ek)ről mióta és melyik szülő gondoskodik saját háztartásában és a másik szülő tartja-e a kapcsolatot a gyermekkel. A szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása iránt indított perben: - elő kell adni, hogy milyen körülményváltozások indokolják a szülői felügyeleti jog újrarendezését és az miért szolgálja a gyermek érdekét, - ha a szülői felügyelet gyakorlásáról bírósági vagy gyámhatósági határozat döntött, röviden elő kell adni a korábbi döntés tartalmát és csatolni az erről szóló határozatot. A közös szülői felügyelet megszüntetése iránt indított perben indokolt kitérni arra, hogy: - a közös szülői felügyelet megszüntetése miért szükséges, - a felperes szülő miért nem tud a szülői felügyeleti jog gyakorlása során a másik szülővel együttműködni, - melyek azok a körülményváltozások, amelyek a megszüntetést indokolják, - a közös szülői felügyelet gyakorlásáról mely hatóság vagy bíróság előtt állapodtak meg. Az erről szóló határozatot csatolni kell a nyomtatványhoz.

megfelleően, hosszútávú érdekeket nem mérlegelve, az adott pillanatban fennálló, toxikus anyai viselkedést megértve, a gyermek, illetve magam érdekében hoztam egy kizárólag időszakosan működő döntést, mely jelenleg, illetve hosszútávon sem szolgálja a gyermek érdekét. A döntésem oka az a felismerés volt, miszerint az alperes (hivatkozott perben felperesként volt jelen) oly mértékű gyűlölettel, és haraggal viselkedett irányomba, melyet az akkor 6-12 hó között levő gyermekekre is kivetített. Ez rányomta bélyegét mind a kapcsolattartásokra, mind a gyermekkel kapcsolatos játszmákra, melyet a bírósági per nyomása csak erősített. Bizonyítva, ezzel azt, miszerint véleménye szerint nem szükséges apa a gyermek életébe. A 2022-2023 évben keletkezett folyamatban, sikeresen megbuktattam szektás lelki vezetőt, munkáját nem korrektül végző családsegítőt, illetve védőnőt. A következő családsegítőt, bár szakmájára véleményem szerint ugyancsak alkalmatlan, hiszen a környezettanulmánya megért volna egy feljelentést, már azért nem, mert adott időpontban, a gyermek érdekében elengedtem ezt a küzdelmet, melyről mind az előző eljárásban csatolásra került iratok, mind az akkor, abban az időpontban nem, viszont most csatolt dokumentumok adnak igazolást ugyan úgy, mint az annak az időszaknak az utolsó kapcsolattartása alkalmával készített felvételt, melyet akkor kizárólag a lányomnak készítettem azért, hogy sok évvel később megértse, miért nincs az életében az apja. A Ptk. 4:167. § (1) bekezdése alapján a bíróság az egyik szülő kérelmére is dönthet a szülői felügyelet közös gyakorlásáról, amennyiben ez szolgálja a kiskorú gyermek érdekét. A gyermek testi, szellemi és erkölcsi érdekét szolgálja ha a szülők egyöntetűen elkötelezettek a gyermekük iránt. Már a hivatkozott, alperes által, 2022-es perben is felhívtam minden fél figyelmét arra vonatkozóan, miszerint számomra mint szülő, egyszerűen felfoghatatlan, és érthetetlen az a tény, miszerint valakit jogilag meg lehet fosztani a szülőségtől. Mindehhez elegendő, hogy az egyik fél ellehetetlenítse a kommunikációt, mely alapján meggátolható a közös felügyeleti jog. Sajnálatos tény, hogy nem csatolhatom be alperes abban az időszakban, közvetítői eljárásban tett nyilatkozatait, hiszen azok önmagukban bizonyítanak a fenti mondatok tartalmának valódiságát. Mivel apai jogaimtól megfosztva, a mai napig nem tekintem magam igazi apának, így bármennyire szeretném is, ki kell jelentenem, nem tudok, illetve lelkiileg képtelen vagyok mindent megtenni a közös gyermekünkért. Azért a szerencsétlen gyermekért, aki nem tehet a szülei által kialakított helyzetről. Amennyiben ez a jogi rendszer célja, abban az esetben, ezt esetben hibátlanul el is érte. Ebben az állapotban maradva, sosem tudom biztosítani azt a légkört, támogatást, ami saját magam által is elvárható egy szülőtől. Mindezt azért, mert a jog szerint, egy fizető félen kívül, én mint apa, nem lehetek senki. Véleményem szerint ez a helyzet az alperes érdekein kívül semmit nem szolgál. Talán a jogi képviselőjét, de semmiképpen nem szolgálja a gyermek érdekét. A közös felügyeleti jog gyakorlásának visszaállításával elérhető, hogy a gyermek valóban mindkét szülőre támaszkodhasson. Az elmúlt hét hónapban felek között kialakult a közös irányú, gyermek érdekében tett kommunikáció, cselekedetek összessége. A gyermek érdekében közösen, szisztematikusan léptünk előre. Nem foglalkozva a bíróság által elfogadott egyezségben rögzítettekkel. Teszik ezt a felek a gyermek érdekében. 2024 novemberében kértem alperest, hogy egyezzünk meg egy új, gyermek számára is élhetőbb, fejlődése szempontjából jobb és előnyösebb felügyeleti jogban, illetve kapcsolattartásban. Mivel a gyermek üteméhez igazítást nem sikerült jól megfogalmaznia a feleknek, ezért adott egyezség a mai napig nem került véglegesítésre. Több hónap várakozást követően jeleztem alperesnek, nem kívánom tovább húzni a megállapodást, mert az így akár évekig érezteti majd nyomasztó hatását mind a mi,

mind az apa-gyermek kapcsolatban. A sokadszorra adott határidő utolsó napján alperes ismételten megtalálta az előzmény perben is felfogadott jogi képviselőjét. Számomra már cseppet sem meglepő módon, két nappal a jogi képviselő felfogadását követően, a hónapok óta, gyermek érdekeit szem előtt tartó, együttműködő alperes, egy helyi játszótéren, mások és a gyermek előtt, kikelve önmagából ordított velem. Felrémllett, a jogi képviselőről már évekkkel ezelőtt is hallott szóbeszéd, miszerint férfiellenes gyakorlatával talán ismételten egy célja lehet. Felhergelni ügyfelét, mert bizonyíthatóan akadályozni szükséges a békét. Mindezt természetesen, rutinszerűen, a gyermek érdekét totálisan figyelmen kívül hagyva. Az apától és lányától minél több kapcsolattartási lehetőséget elvenni, miközben minél jobban „fejőstehénként” kezelni őt. Elég egyértelmű párhuzamot vonnom a történetek időbelisége, illetve az alperes kirohanása között. Miután szembesítettem alperest az elképzelésemmel, ismételten visszatértünk a normális, gyermek érdekében történő közös útra. Az elmúlt hónapok bizonyítják, hogy a felek között működik a gyermek érdekében történő közös út keresése. Közös döntések meghozatala, mely alapja a közös felügyeleti jog visszaállításának.

Csatolom az elmúlt időszak üzenetváltásainak részleteit, mely a békés, gyermek érdekében együttműködést bizonyítja. Ugyancsak csatolom az egyezséggel kapcsolatos üzenetváltásokat, levelezéseket, melyek ugyan úgy az együttműködést hivatott bizonyítani mindaddig, míg az általam oly sokra tartott és tisztelt jogi képviselő nem érkezett meg ezen folyamatba.

A másodlagosan kért, kapcsolattartásra vonatkozó igényem alátámasztásához véleményem szerint szükséges tájékoztatnom mind a Tisztelt Bíróságot, mind az elperest a keresetemben kértre vonatkozóan, mely alapján láthatják, mi motivált ennek a keresetnek a benyújtásakor, illetve mi az, amit további, önérdekű játszmázások esetén várhat tőlem az alperes az elkövetkező évek folyamán.

A 2023 őszén, alperes által indított peres eljárás okainak miéértjét, ahogyan abban az időpontban, így jelenleg is csak abban tudom meghatározni, miszerint kizárólag egy gyermeket szeretett volna bárkitől, aki elfogadja, hogy egy gyermek kizárólag az anya tulajdona, míg a másik fél csak kiszolgáló személyzeti szerepet tölthet be a gyermek életében. Ebből kiindulva, elképzelhetetlen lett a közös út a felek számára. Ez Önmagában is érthetetlen volt már akkor is, viszont az, hogy a párhónapos gyermek volt ennek az alanya, az számomra már abban az időszakban is kifejezetten irritáló volt. Az akkori viszályt, fent hivatkoztak, illetve egy másik nő hatására, de elengedtem. Ennek okai később kaptak alátámasztást.

A bíróság által jóváhagyott, illetve jogerőre emelkedett határozata egy nagyon mély szakadékhoz vezető utat mutatott számomra, melyből mind a környezetem, mind a jogi környezetem szerint lehetetlen volt kiutat találni. A teoriák bizonyítása pedig egyszerűen elképzelhetetlennek bizonyult abban az időszakban.

Alperes a 2023-as keresetének megindásának időszakában több barátnak, szüleimnek elmondta, ő egy életre elzárkózik mindennemű kapcsolattól, ezért többektől kérte, tolmácsolják felém; keressek mást, legyenek mással boldog. A gyermek felnő apa nélkül is. Ezzel egyidőben a gyermeket is próbálta véglegesen kiiktatni az életemből az akkori családsegítő megvezetésével. Ezen alapállapotból kiindulva, melyben családsagító megvezetése által, totálisan el voltam tiltva a gyermektől, eljutottunk egy ideiglenes határozathoz, mely alapján a gyermekkel heti 3*3 óra időtartamot töltve, a jog általi helyzet ellehetetlenítését látva, magam is úgy döntöttem, új kapcsolatot létesítek. Megismerkedtem egy válófélben lévő nővel, akinek akkor 15 hónapos volt a fia, akit nagymama nevelt, mert az Ő elmondása szerint dolgoznia kell, a férje pedig

f

elhagyta. A gyermekkel első pillatban kialakult az a kötődés, barátság, ami majdnem lehetetlennek tűnt, és a mai napig fenn is áll. Mindennek ellentéte volt, a kapcsolattartások alkalmával érzékelhető, dühtől elborult, ideges alperestől megkapott gyermek, akinek minden esetben szüksége volt 10-20 percre ahhoz, hogy megnyugodjon az ölemben, és nagyrészt végig is aludja a kapcsolattartás időszakát. Mivel az új kapcsolatomban rohamos gyorsasággal haladtunk egy közös család kialakítása irányába, ezért közös otthon vásárlására szántuk el magunk. Hónapokon át kerestük a megfelelő ingatlant, miközben a hölgy állapotos lett. Mivel közeledett a folyamatban lévő tárgyalás következő tárgyalási időpontja, ezért egyre többször került szóba a hölgy részéről, hogy nem szerencsés az a felállás, miszerint harcolok a lányomért, mert ez állandó feszültséget generál, mely alapján a mi kapcsolatunk is le fog zárulni.

2023.10.18-án, mint egy apa, aki otthagyja a párját, illetve fogadott gyermekét, akikkel egy ágyban ébredt, akit a párja úgy engedett el, hogy semmi baj nem lesz, ő örökre mellette marad, támogatja őt egy életen át. Ebben a tudatállapotban léptem be az Egri Járásbíróság épületébe. Megértve azt, hogy a lányomhoz a jog nem enged, viszont a további küzdelem miatt elveszthetem a születendő gyermekemet is. Várva a tárgyalás kezdetére, megkértem az akkori jogi képviselőmet, hogy egyeztessen a másik féllel, miszerint elfogadom az eredetileg beadott keresetét, csak legyen végre vége az értelmetlen csatának. Mind a jogi képviselőm, mind a másik fél megdöbbsent a fordulaton, melyet elfogadtak, bár az anyuka jogi képviselője, már abban a pillanatban is, véleményem szerint, szakmájára méltóan, a gyermek érdekét szemelőtt tartva jelezte, úgy gondolja, a kapcsolattartás és a fizetési kötelezettség szerves részei egymásnak. Fizetés nélkül minnek is kapcsolatot tartani a különélő szülőknek. Mert a jogi képviselő kizárólag a felek harcát tekinti fontosnak, melyben a gyermek érdeke mit sem jelent. Életem végéig emlékezetes lesz a pillanat, amikor a tárgyalás közepén, egy oda nem illő pillanatban alperes (akkori felperes) elsírta magát. Megmarad, hiszen a teremben tartózkodó személyek közül mindenki, azaz még a saját jogi képviselője sem értette azt az oda nem illő cselekedetet.

Pár perccel később, megkönnyebülve mondtam le a fellebbezés jogáról, hiszen várt az állapotos párom, és a számomra már akkor oly fontos fia. Jelenleg ezt a pillanatot tartom eddigi életem legnagyobb baklövésének, hibájának.

A tárgyalásról hazaérve, a reggeli nő helyett egy olyan ember fogadott, aki már nem akart velem közös életet. Nem kívánta nekem megszülni a gyermeket. Ez egy nap leforgása alatt olyan sokkot adott, amit a mai napig nem tudok megérteni.

A beszélgetésünk elég egyszerűre sikeredett: Ült riadtan a nappaliban található kanapén, és értetlenül, a földet bámulva nézett maga elé. A helyzet annyira abszurd volt, hogy semmi más nem jutott eszembe, mint a következő mondat:

„Ez annyira abszurd, hogy nem csodálkoznék azon, ha a családsegítő és társai viselkedéséhez, tetteihez hasonlóan, ebben is a lányom anyja keze lenne”

Majd egy perc néma, földet bámuló csöndet követően csak annyit mondott, „Igen, beszéltem vele” Ez egy olyan nap volt, amikor pár óra leforgása alatt veszítettem el két gyermeket, egy fogadott gyermeket, valamint az addig páromnak hitt nőt.

Mivel a válási keresetet felfüggesztette a hölgy, és már másnap összeköltözött a férjével, akivel a mai napig együtt él, így minden körülöttem lévő ember csak annyit tudott mondni, ezzel nagyon felültettek. Az egész arra ment ki, hogy elengedjem a lányom. A születendő gyermek pedig nem is az enyém, hiszen láthatóan, a lányom pere másnapján, egy nap alatt helyrejött a

házasság. Itt, és ekkor megfogadtam, végére járok ennek a tragikomédiába illő helyzetnek.

A „fiam” tőlem független születését követően, próbáltam a csodálatosnak nem nevezhető jogi rendszerben megkeresni a lehetőségeket az igazság kiderítésére. 2024 májusában felkerestem a Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztályát. Kérésem teljesíteni nem tudták, mert szerintük semmilyen jogom nincs kívülről egy családba belenyúlni a gyermek miatt. Mivel a feleségtől voltak videófelvételeim, üzeneteim, miszerint a férj az elsőszülött gyermeket bántalmazta, így abban maradtunk, hogy bejelentést tehetek azzal kapcsolatban, hogy veszélyben lehet a gyermek, de erről nem tájékoztatnak, hiszen én egy kívülálló vagyok. Ezt a bejelentést megtettem, minek hatására a Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztálya HE-04/GYAM/2024 iktatószámon indított eljárást. Tudva, a törvény értelmében, idézés kiadása nélkül el kell utasítania a bíróságnak a vélelmezett apa státuszra indított keresetemet, ezzel nem foglalkozva beadtam azt az illetékes, Gyöngyösi Járásbíróságra, mely kereset alapján, a 1.P.20313/2024 ügyszámon került lajstromba.

Az eljárások indításáról értesült a fiam anyja, így egy héten belül ugyan ott tartottunk, mint a lányom tárgyalása előtt. Sajnálta a történeteket, kérte az eljárások megállítását. Szerelmet vallott. Gyermekkel közös programokat szervezett, miközben a férje tudta, felesége velem találkozik. Időközben magánnyomozókat fogadtam, ismerősök, támogatók által, oknyomzó újságírók kezdtek segíteni. A hatóság tehetetlenségét látva, az igazság utáni vágy tettekre késztetett. Egységes álláspont lett, kizárólag egy DNS teszt segíthet előrébb jutni ebben az ügyben, amit pont a jogra támaszkodó hatóság nem képes megoldani. Egy ötlet alapján körvonalazódott, egy esetleges btk. alapon indult feljelentés, nyomozás keretein belül kérhetem a bizonyítást.

Ezen az úton elindulva, a férj munkahelyén használt levelezőlistára (minden e-mail címmel rendelkező kolléga) 2024.05.16-án elküldtem kérésem, hogy a férj legyen szíves lemondani a fiamról. Várva azt, hogy feljelentsen, vagy valóban mondjon le a gyerekekről. Hetek teltek el anélkül, hogy bármilyen előrelépés történt volna. Eközben a férj tudtával, hallgatólagos beleegyezésével kialakított, felesége és közöttem lévő szeretői viszony csak magasabb fokozatra váltott. Napi szinten találkoztunk a lakásukban, az én házamban, gyermekkel közös kirándulást szerveztünk a férj háta mögött, vagy éppen tudtával. Eközben meghallgattam, várjak pár hetet, hónapot, és a férj le fog mondani a gyerekekről. Legyek türelmes. Pár héttel később már a feleség üzeneteit küldtem be a férj munkahelyére, melyben maga a feleség nyilatkozik a férjéről, mint elmebeteg, vagy hivatkozik rá idióta, stb. jelzőkkel, aki tudja, hogy nem az övé a gyermek. Legnagyobb meglepetésemre ebből sem lett feljelentés, vagy gyerekekről lemondás.

Ebben az időpontban jeleztem alperesnek, hogy szeretném az egyezségnek megfelelően feleleveníteni a kapcsolattartást a lányommal. Bíztam benne, lenyugodott már annyira, hogy azt követően már nem a gyermek érdekével ellentétesen cselekszik. Másrészt szerettem volna megérteni, mi a kapcsolat közte, és a fiam anyja között. Meglepetésemre, alperes nem zátrkózott el a kapcsolattartás elől. Adott időpontban találkoztam egy alvó gyermekkel, illetve pár percen belül egy kijelentéssel, miszerint alperes úgylis beszélni akart velem, mert szeretné megváltoztatni a lányunk nevét

Mosolyogva csak annyit montam „Én pedig szerettem volna apa lenni, de így jártam. Sok sikert! Neked biztos sikerül.”

Az elkövetkező pár hónap rutinszerűen működött. Alperes hol velem szemben közlekedő autóban altatta a gyermeket, hol már eleve alvó gyermekkel várt. Kéréseimre, hogy tegyük más időpontra a kapcsolattartási időpontot, minden esetben az volt a válasz, hogy ez van leírva.

Minden alkalommal egy alvó gyermeket nézhettem egy másik autóban ülni.

2024 augusztusban sikerült egyedül elhoznom a fiam, mert a férj úgy gondolta, teret ad az amúgy is működő kapcsolattartásnak, viszont nem szeretné, ha a felesége többet velünk jönne, mert valamiért hirtelen féltékeny lett. Ezen alkalommal, egy előre megrendelt, otthoni DNS mintavételi pipettával sikerült nyálmintát vennem, melyet egy igazságügyi szakértő laborban elemeztek. Ez alapján 99,99999% bizonyossággal beigazolódott, a gyermek az enyém.

Ez az információ az addiginál is nagyobb nyomort generált bennem, hiszen az addig elfogadott alternatíva, miszerint csak egy átverés része voltam, egy pillanat alatt megőlt.

A teszt eredményét tudattam a fiam anyjával, aki ismét fordulatot vett, és ismét, azonnali hatállyal velem képzelte a jövőt. Hozzám akart költözni, de csak a közös gyermekkel, míg a nagyobb gyermeket ugyan úgy a nagymamánál akarta hagyni, mert „neki már az az otthona”. Érezhetően megváltozott valami a háttérben, de adott pillanatban nem volt kézzelfogható az ok. A fiam anyjának nyitása, a férj engedékenységének mivolta talány volt. Egy hét elteltével ingerült üzenetet, majd hívást kaptam a fiam anyjától, mert alperest valahogyan áthelyezték abba a gyáregységbe ahol ő is dolgozik. Mivel az addig betöltött pozíciója megszűnt a csoporttal együtt, ezért pont abban a csoportba szeretett volna visszamenni, ahol alperes lett a csoportvezető. Mai napig csak részlegesen sikerült kiderítenem, milyen összefüggések állnak ennek az engedékenységnek, illetve az azt követő kirohanásnak a háttérében.

A DNS tesztet követően már megtörve konstatáltam, hogy kizárólag akkor jutok a valóságban is létező fiam közelébe, ha továbbra is játszom a szerelmes szeretőt, ami által a fiam is láthatom, ezért, bár már undorral kezeltem, maradtam ebben a felállásban, miközben tudtam, az a nő, a lányom anyjához hasonlóan, elvette tőlem a fiam. Környezetem, szembesülve nyomorommal, összezárt a hátam mögött. Egy nap kaptam egy telefonhívást, melyben valaki jelezte, viszonzoz egy szívességet, mert én is sokat tettem már érte. Jelezte, ezt a másik oldalon is szívesen megoldja. Nem értettem a dolgot, viszont pár órán belül a fiam anyja hívott, a férjét kirúgták, és most nem tudja mi lesz. Nincs pénz, nincs semmi kilátás. Hogy jön el, ha nem tudja otthagyni őt munkanélküliként. Az igazat megvallva, már közönyös voltam ezzel kapcsolatban is. Mivel a feleség által, férj ellen állítottak, illetve a gyermekkel kapcsolatos bántalmazások kikerültek a férj volt munkahelyéről, így a hónapok alatt, legnagyobb csodálkozásomra, egy országos összezárás alakult ki. Mintegy 100 cégtől, multinacionálistól a pizzás vállalkozóval bezárólag kaptam jelzéseket, miszerint a férj beadta az Önéletrajzát, de hallották, olvasták, tudják a történetet, melyben támogatnak, így legfeljebb azért hívják be interjúra a férjet, hogy lássák ki az, aki elveszi más gyerekét, ki az, aki elviseli, hogy a felesége így alázza, de mást, azonosat, jobbat választanak a pozícióra. Amikor egy dunántúli vállalkozás jelez vissza, akkor azt érzi az ember, van még remény arra, hogy a jogilag nem szolgáltatott igazság utáni vágy még másokban is él.

Ebben az időszakban két doktori disszertációhoz lett alapanyag a történetem. Az egyik jogi oldalról, míg a másik, emberi, pszichológia oldalról próbálja feldolgozni a jelenleg is változó anyagot, történetet, melyet 2025-26 magasságában remélhetően kiváló eredménnyel abszolválnak is a feldolgozók.

2024 Szeptemberére alperessel sikerült eljutnunk oda, hogy a megállapodásban található időponttól függetlenül, más időpontban legyen a kapcsolattartás, mely lassan valóban mindkét fél által elfogadott lett a gyermek érdekét figyelembe véve. Novemberre már stabilan működött a közös kapcsolattartás, bár jómagam továbbra is egy esetenként felbukkanó szakállas bácsi

voltam a lányom életében. Ekkor jeleztem először alperesnek, hogy a most kért feltételek szerint szeretném rendezni a kapcsolattartást, amit azóta sem sikerült.

Megegyeztünk alperessel, hogy a karácsony egyik napját az én otthonomban, azaz Mezőkövesden töltjük, hiszen a testvérem és annak gyermekei, azaz a lányunk unokatestvérei még egyszer sem találkoztak. Adott nappal kapcsolatban teljesen együttműködve, gyermekhez igazodva, eljutottunk Mezőkövesdre.

A fiammal az anyai nagyszülői házba szervezett időpontokban találkoztam a karácsony időszakában, ahová a férj sosem jár. Szilveszterre a fiam anyja megszámlálhatatlanadik alkalommal szervezett közös programot, miközben egyre jobban, egyre érezhetőbben nem akarta hogy a nevemre kerüljön a fiam. Együttélés vágy volt, de jogilag a gyermek megadása nem. 2025 februárra sikerült a fiam anyjától olyan információkat megtudnom, melyek alapján egy-egy máig homályos folttól eltekintve, kirajzolódott egy elemzésre méltó, szörnyű történet. Tiszta és világos lett, mit, és miért tettek ellenem a felek. Ahogyan az is világos lett, a fiamhoz jogilag sosem lesz közöm ha nem teszek érte lépéseket. Ezért úgy döntöttem, a szürke zónában fogom megoldani azt, amit a jog képtelen. Képtelen, hiszen mind a Gyámügy, ami, mint később láthaóan vétkes, sem a bíróság nem volt képes segíteni, hiszen egy tíz soros, idézés kiadása nélküli elutasítással kellett jog szerint elutasítania a keresetemet.

Jogászokkal, alkotmányjogászokkal, gyermekvédelmisekkel, szakpolitikusokkal egyeztetve próbáltam valami kiutat találni. Látni, hogy az elmúlt időszak gyermekvédelmi oldalról mekkorát ütött a regnáló hatalmon, így ezt az irányt kellett valahogyan megcéloznom, felhasználnom.

Feljelentést tettem csalás bűncselekmény miatt a fiam anyja ellen, hiszen pénzt adtam, mert gyermekkel hitegetett, de nem bizonyított hivatalosan, hogy a gyermek az én gyermekem. A rendőrségi feljelentéssel - mely alapján 10030/372/2025.bü. számon indult eljárás, - összhangban ismét keresetet adtam be a bíróságra, ahol a kereset alapján, 3.P20.075/2025 számon indult peres eljárás. Más gyámügyi kirendeltségen tájékoztattak, hogy a Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztályának álláspontjával ellentétben, jogom van eljárást kezdeményezni. Már akkor javasolták, kérjem a Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztályának kizárását az eljárásból, mert nem fognak együttműködni, mivel már elvettek tőlem a múlt évben egy lehetőséget, ami kihatással lesz az egész folyamatra, és lehetséges, hogy végérvényesen meg is buktatta a küzdelmem az idővesztés miatt.

Felkerestem egy harmadik gyámügyi kirendeltséget, hogy igazolják valamelyik állítást. Ott is abban erősítették meg, hogy van jogom lépni, és a tények ismeretében ők is azt javasolták, kérjem a helyi, Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztályának kizárását.

Nem értettem, mert egyszerű emberként, aki abban a hitben élt, hogy a rendszer a gyermekekért van, annak ez érthetetlen. Érthetetlen, hogy egymásnak ellent mondanak a szakemberek.

A kirendeltségvezető elmondott egy nyomasztó és felfoghatatlan példát:

A kertben van egy hinta, amennyiben azt szeretném, hogy ne legyen ott, abban az esetben azt írom a jegyzőkönyvbe, hogy a hinta veszélyes a gyermekekre, mert leeshet, megütheti magát, stb. Abban az esetben pedig amikor azt szeretném, hogy maradjon, abban az esetben a hinta jó dolog, mert fejleszti a gyermek készségeit, örömet ad. Bármelyiket írom le a jegyzőkönyvbe, jogszabályoknak megfelelően jártam el. Senki sem vonhat felelősségre. Ügyvéd, bíró nem szól bele, hiszen a szakember ezt mondta. Ő a szakember. Neki van igaza. És ez igaz bármire. Esetemben ne csodálkozzak az elutasításon, hiszen olyat kérek amivel dolgozni kell, munkát,

energiát kell befektetni. Nem mellékesen ellenszenves is leszek, hiszen egyszer már azt mondták nincs jogom, most pedig mégis visszamemegyek. Egységes álláspont volt mindkét kirendeltségen, hogy amennyiben a Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztályánál maradok, abban az esetben mindenképpen jelezzem, elutasítás esetén közigazgatási eljárást indítok.

A Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztálya fentiek hatására, HE-04/GYAM/1237/2025. iktatószámmon elindította az eljárást. A 60 napos eljárási határidő lejárta előtti héten sikerült nyilatkoztatnia az anyát és a vélelmezett apát helyben, míg engem a mezőkövesdi kirendeltségen, ahol az ottani kollégák is értetlenül álltak az eljáráshoz nem releváns, számukra megküldött kérdéssort illetően, amit nekem kellett feltenniük. A köszönés, bemutatkozás kör lefutása után jelezték, bíznak benne, hogy tudom, mivel kapcsolatban kell nyilatkoznom, hiszen ők az ügyről semmit sem tudnak. Megmutatták a számukra küldött 10-12 soros üzenetet, mely alapján, kérik őket, nyilatkoztassanak a felsorolt pontokban. Kérdésemre, hogy mik ezek a kérdések, csak ugyan azt tudtak mondani, hogy ők sem értik, mert azok az indított eljárásban nem relevánsak. Felhívták a figyelmem pár dologra, illetve ők is azt kérték, ha elutasítanak, mindenképpen menjek bíróságra, mert ez érzésükre, nem szakmai eljárás, az eljárás típushoz nem passzoló kérdésekkel. Eközben a rendőrség elutasította a feljelentést, mert véleményük szerint az nem bűncselekmény, ha egy nő, gyermekre hivatkozással valakit megfélemlít, és ezáltal pénzt csal ki egy másik embertől. Véleményük szerint, ez egy sima pénzügyi vita. Ami nem büntetendő. Panasszal éltem, melyet már az ügyészség utasított el azonos indokkal.

Ki is rajzolódtott több, anyagot látó jogászban, hogy itt a hivatalos bizonyíték arra vonatkozóan, miszerint ebben az országban bármelyik nő hitegethet, átverhet, pénzt szedhet el egy férfitől anélkül, hogy azt bárki érdemben vizsgálná, ami a szégyenletes mellett, önmagában is egy jogi buktatója a rendszernek. Nem hivatalosan, háttérinformációként azért kaptunk visszacsatolást, miszerint, jelenleg, a gyermekkel kapcsolatos nyomozások nem illenek a regnáló hatalom érdekébe. Azzal inkább ellentétetek.

Ezt követően, legnagyobb meglepetésemre, onnan érkezett a lehetséges segítség, ahonnan nem is számítottam rá.

Ezt, a nem teljesen életszerű rendszert kialakító regnáló hatalom, a hatalmát védeni, megtartani vágyó, sokszor szemöldökhúzásra késztető ügybuzgóságában, önmaga mindenhatóságának bebetonozását erősítve, pont a gyermekvédelemben tett cselekedetei, illetve annak következményeinek enyhítésére irányulva, - két legyet egy csapásra elv alapján - úgy gondolta, a szabadságjogokat, illetve a gyülekezési jogot úgy tudja a legkissebb ellenállással csökkenteni, elvenni, ha a gyermekvédelem körébe bújtatja azt. Ezzel akaratlanul is utat nyitva számomra, mint nem létező apának, aki küzdene a gyermekéért, hogy előre juthasson a nem is létező úton. Tapasztalva azt a hatalom iránti vágyat és felsőbbrendűséget, amit az egyik legnagyobb közjogi méltóság, Magyarország miniszterelnöke megengedve magának, mely alapján, kitakarítandó poloskáknak nevezi azon magyar állampolgárokat, legyenek azok politikusok, bírók, civilek, bárkik, akik nem értenek vele egyet, azt hiszem, nem elvárható tőlem, mint gyermekéért, azok jogaiért küzdő apától, hogy birka módjára elfogadjam azokat a törvényeket, amiket az elmúlt években, rutinszerűen egy nap alatt, saját érdekek alapján fogad el, majd hirdet ki a regnáló hatalom. A megrökönyödésemet csak tetézte, hogy Magyarország köztársasági elnöke, a megbélyegzett csoportok, személyek védelme helyett, olyan nyilatkozatot adott, miszerint, hű őt, mint Magyarország köztársasági elnöke, bárki hívhatja „egy szatyor fingnak”, akkor más is fogadja el a miniszterelnök szavait. Azt hiszem, ez volt az a pillanat, amikor szekunder

szégyenérzet fogott el azért, mert ilyen emberek töltenek be méltósági pozíciókat, vagy azért, mert ide születtem.

Valószínűsítem, a fentebbi nyilatkozatoknak tudható be az, hogy a futó eljárásban kértem a Tisztelt Bíróságot, függessze fel az eljárást a 15. alkotmánymódosítás életbelépésének időpontjáig. Az adott pillanatban hatályban lévő jog alapján, az eljáró bírónak, a második keresetemet is idézés kiadása nélkül el kellett utasítania, viszont az ilyen esetekben normálnak tekinthető, maximum két pontban történő indoklás helyett, most több oldalas visszacsatolást kaptam, a hatályos jogszályokról, fékekről, buktatókról, melyen érzésre át kell vergődnöm a 15. alkotmánymódosítást követően.

Ezt a határozatot is csatoltam a Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztályára, viszont ennek sem lett sok eredménye. Annak ellenére sem, hogy mind a vélelmezett apa, mind az anya, jogi képviselőjük jelenlétében lenyilatkozta, tudatában vannak, én vagyok a gyermek apja. A vélelmezett apa pedig azt is, hogy továbbra sem ellenzi a kapcsolattartást, illetve nem ellenzi a gyermek jogi státuszának rendezését sem. Ezt követően a gyöngyösi gyámügyes kolléga már arra sem figyelt, hogy az általam kért iratbetekintést szabályosan bonyolítsa le. Azt öt percben, közösségi váróban, más emberek előtt tehettem meg. Panasszal kapcsolatos jegyzőkönyvet nem vett fel. Előre kitöltött, bianco papírt akart velem aláíratni, melyre természetesen kézírással felvezettem a tényeket, hiszen több szabályt, előírást, gyermekek adatainak védelmét sértette meg. Nem is lepett meg, hogy a panasszal élésre, a belső kivizsgálást lefolytató, a HE-04/GYAM/1237-3/2025. iktatószámom kiadott iratban tájékoztatott, nem megszokott, de szabályos volt a betekintési procedúra, így nincs itt semmi látnivaló.

Ismét felkerestem más kirendeltséget, ahol látva a bírósági leíratot, mely szerintük is egy korrekt leírás, ami véleményük szerint is tekinthető „felhívás keringőre” típusú elutasítás, miszerint adott bíró segítene, de jogilag a gyámügy nélkül tehetetlen ebben az ügyben.

Elképzelhetetlen és felfoghatatlan, de más gyámügyes szakember adott olyan tanácsot, hogy a gyermek felhőtlen, boldog jövőjét szükséges megtámadnom, amivel az eddigi jogrendszer tiltotta a különélő felet a gyermektől, mert az a gyermeknek rossz. Javasolták, legyen az a narratívám, hogy a gyermekért küzdve hajlandó vagyok lejártni, megbélyegezni a szülőket, hiszen én már előzőleg úgyis elindultam ezen az úton, és ez, ahogyan eddig is, ezt követően is hatásos lehet. Jelezzem, megoldom, szomszédok és pletyka árán, hogy a fiam tudja ki vagyok, ami csak nagyobb nyomort ad majd a gyermeknek.

Ezt a Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztálya sem hagyhatja figyelmen kívül. Nem teheti meg, hogy nem próbálja megoldani az eddig sem akart helyzetet, hiszen itt hosszútávú kihatása van a gyermek életére.

Valóban így történt. Ilyen jellegű nyilatkozatomra, a Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztálya, 70 nappal a kérelem beadását követően, 10 nappal az adott ügytípusra szabott határidőt követően, többszöri figyelmen kívül hagyott kéresemet követően, tárgyalást rendelt el a felek részvételével.

Tisztában vagyok azzal, hogy ennek az eljárásnak a végén, jó esetben, jogilag is a nevemre kerül a fiam. Rosszabb esetben, Eseti gyám segítségével bírósági szakasz következik. Annak végén, hivatalos vérszerinti apaként küzdhetek a csodálatos, önmagát „szatyor fing”-nak elfogadó ember által jegyzett, 13/2020 (VI.22.) AB határozat felülvizsgálatáért. Mindez 3-5 év távlatban. Amit követően, pont az időbeliség miatt, már nem alkalmaznának, mert akkor már valóban nem az lenne a gyermek érdeke, hogy ötévesen sokkolják, más az apja, és van másik

testvére is. Egy ügyemet ismerő, alkotmányjogban jártas támogatóm arra biztat, mindenképpen vigyem el odáig az ügyet ha nem lesz most megegyezés a gyámügyi eljárásban, mert mint alkotmányjoggal foglalkozó szakember, sokakkal egyetemben, kíváncsi lenne egy esetleges elutasítás indoklására.

A 13/2020 (VI.22.) AB határozatban, indoklásként meghatározásra került, elismerten sérülnek a gyermek jogai, de ezt jelenleg el kell fogadni, mert a jogalkotó szándéka a törvény megalkotásának időpontjában nem mindenek felett a gyermek érdeke volt.

Ez az indoklás, a 15. alkotmánymódosítást követően már nem lehet releváns, hiszen a gyermek érdeke, az egyszerűen, pár szóba tömörített szöveggörnyezet olvasata szerint, az élethez való jogot kivéve, mindent felül ír. Elutasítás esetén pedig érdekes lenne olvasnia, hogy a jogalkotó szándéka a valóságban a gyermekvédelemmel ellentétben, adott pillanatban is a hatalom megtartása, illetve a szabadságjogok korlátozása volt.

A történetemből könyv készül, melyben mind a hatósági, mind a bírósági, mind az azokhoz nem csatolható, beadható üzenetváltások, hanganyagok feldolgozásra kerülnek. Természetesen, vállalom mindennemű felelősséget a későbbi könyvvel kapcsolatban keletkező feljelentésekben, illetve az azt követő pénzügyi büntetések tekintetében is. Ez ismételtet mutatja majd a rendszer mindennemű életszerűen groteszk jóságát, életszerűségét, hiszen a gyermek jogaiért küzdve, a gyermek érdekében tett cselekedetek miatt büntet majd, ami pont a gyermekektől veszi el azt, amit rájuk fordíthatna a közdő fél. Másészt érthető, hiszen görbe tükröt mutat a rendszernek, megmutatva annak valóságát. A regnáló hatalom teljes mértékű, épeszü normákat messziről elkerülő eltorzulása, mára olyan szintre süllyedt, mely alapján, politikai célokba nem részt venni akaró rendőrt hurcol meg, vagy „harcosok klubját” szervez, mely által teljes mértékben feljogosítva érzem magam abban, hogy mindkét gyermekem anyja ellen megtegyem azt, amivel a hatalmon lévőkkel egyetemben elérhetem a célt. Minden nap tanulok, hiszen tegnap az a bírói előélettel nem rendelkező Kúira elnöke emeli fel a hangját az OBT ellen, akinek kinevezésének lehetősége miatt a regnáló hatalom törvényt módosított. Minden nap felmerül bennem a kérdés, hogyan létezik független bármi ebben az országban. Ezen tényekből sokat tanulva, a megjelenő könyv miatt keletkező károkat minimalizálendő, mindennemű vagyonom felszámolásra került az elmúlt egy évben. A jelenlegi alkalmazotti jogviszonyom bármikor megszüntethető, majd ezt követően, családi vállalkozásban, minimálbéren élő, családi segítséget elfogadó, szívességi alapon, családtag néven lévő ingatlanban élve, kölcsönadott gépjárművekkel élem majd az életem. A rendszer legnagyobb elvárásának sem tudok majd eleget tenni. Azaz hivatalosan, sok nincstelen politikushoz hasonlóan, én sem tudok majd a bárki által elvárt mértékű gyermektartást, vagy kártérítést fizetni.

A fiamért folytatott küzdelem utóbbi időszakában, alperessel teljesen összhangban működtek a kapcsolattartások. Közös döntések, közös irányok. Ebből kirívó eset az az egy alkalom, amikor az általam olyannyira tisztelt jogi képviselője ismételten színre lépett. Az akkor, mások, illetve gyermek előtt leadott, önmagából kikelve történő, alperes által prezentált ordítás szerencsére többet a mai napig nem ismétlődött meg.

Mivel alperessel novemberben kezdtünk a kapcsolattartás átalakításáról egyeztetni, illetve onnan nyitott a gyermekkel kapcsolatban, azaz nem alvó gyermek melletti autóban ülve tölthetek időt, ezért én is nyitottam felé. 2024 novemberre visszamenőleg -Ft/hó összeget, összesen -Ft-ot utaltam a számlájára, mint havi gyermektartás, illetve azóta is utalom ezt a havi összeget. Bár érzelmileg, illetve morálisan sem tartom korrektnek,

jószándékom jeléül, valamint a béke érdekében, az alperes által sérelmezett, előző perben általa kifizetett-Ft jogi képviselői tiszteletdíjat is visszautaltam részére. Tettem ezeket önszántamból, mint a gyermek érdekében lehetségesen kialakuló béke alapjait képező gesztus. Ezeket a jelenleg is zajló kapcsolattartási időszakra vonatkozó köröket nem szeretném többször lefutni az évek során. Felfoghatatlan, hogy szülők, a gyermek idejével játszanak, és bosszú, dac, okoskodó jogi tanácsadók, vagy bármi alapon büntetik a gyermeket ugyan úgy, mint a másik felet.

Keresetemben előterjesztett kapcsolattartás egy teljesen korrekt, mindkét szülővel élményeket megélni tudó gyermek érdekében áll.

Lehet ezt a rendszerben található, mások nyomorán nyereszkedők, okoskodók javaslatára módosíthatni, órákat, napokat elvenni, viszont a kérdés az, mi is a gyermek érdeke valójában? Alperes jogi képviselőjének kapcsolattartásra vonatkozó, idei első mondata önmagában, az eredetileg is bennem lévő tiszteletet alátámasztva és nyomítékosítva mutatja, mennyire is fontos valójában az ilyen perekben a feleknek a gyermek valós érdeke. Azzal nem törődve, jelzi, az egyezség 18 évre szól, nem érti, miért kell felrúgni azt. Sajnos számomra ez is egy érthetetlen gondolkodás. Természetesen azt is sugallja, a gyermek itt is lényegtelen. Kevesebb idő, magasabb gyermektartás, mert van aki szerint a gyermek érdeke talán kizárólag ez lehet.

Az egyik gyámügyi kirendeltség vezetője, aki az általában vett jogi tanácsadókkal ellentétben, majd harminc éve foglalkozik valóságban is a gyermekekkel, teljesen őszintén azt mondta, hogy nincs ember, aki meg tudja mondani, mi a jó egy-egy gyermeknek. Legfőképpen nem az, akivel együtt él. Azért nem, mert a gyermek pár év alatt felveszi, másolja azt a szülőt akivel együtt él, azaz a gyermek nem a saját igényeit éli, hanem azét, akit másol. Több bírósági perben volt már szakértő, ahol minden alkalommal elmondja, öt-hétéves korára a gyermek minden mimikája, stílusa, mozdulata tükrözi a nevelő szülőt. pl. amennyiben az flegma a különélő szülővel, akkor a gyermek, bár tudat alatt, de kimutatja ugyan azt a flegmaságot a különélő fél felé. kimutatja, hiszen azt másolja.

Sok tekintetben kivételes a jelenlegi helyzet. Van egy joggyakorlat, ami egy olyan rendszerre épül, ami láthatóan nem létezik. Ugyancsak a kirendeltség vezetőjétől hallottam a következő tézist.

A gyermekvédelmi rendszerben található szakemberek 30%-a nem szakember. Kizárólag azért van a rendszerben, mert valakinek a valkije, akinek munkát és fizetést kell adni. Van 30%, akik végzettség alapján szakemberek lennének, de alkalmatlanok a feladatra, így a hintás példa szerint, nem csinállok semmit, nem hibázok elv érvényesül náluk. Ebből adódóan, ezen kollégáktól sem várhatom el, hogy bármilyen ügyben segítsenek. Van 30%, akik olyan szakemberek, akik tudnak tenni a gyermekek érdekében, de csak óvatosan, alig láthatóan teszik, mert félnek a megtorlástól, retorziótól, a jelen időszakban nem érthetetlen, hiszen ma ebben az országban egy nap alatt lehetetlenítenek, járatnak le bárkit. És marad 10%, akik tudnak, és sok esetben mernek is tenni valódi lépéseket. És az erre épülő rendszertől várom én vagy bárki más, hogy érdemben tegyen bármit ami nem mindennapos, hiszen a jog többi résztvevője már csak erre a nem éppen jól működő rendszerre hivatkozik, ítélkezik.

Ennek a pernek a perfelvételi napjára, jó eséllyel, nem csak a valóságban, de jogilag is lesz egy fiam, akinek ugyan úgy érdeke, és joga ismerni, kapcsolatot tartani a lányommal, mint ahogyan a lányomnak is joga van ismerni a fiam, illetve kapcsolatot tartani vele. Ez a testvérek közötti kapcsolattartás rajtam keresztül tud megvalósulni. Alperes, a lányunkkal próbálja feszegetni ezt

a témát, hiszen többször megkérdezte már, hogy „neked van egy kisbabád?“, „Neked tényleg van egy kisbabád?“. Amikor első alkalommal, kérdően néztem alperesre, csak annyi válasz jött, „nem én kérdeztem. Ő kérdezte, neki válaszolj“

Amennyiben a különélő szülő kapcsolattartási idejének a szülő-gyermek kötődés, bensőséges kapcsolat kialakítása az elsődleges célja, abban az esetben, a két gyermek közötti kapcsolattartási időre tekintettel tovább bővíteni, és nem szűkíteni szükséges az általam kért kapcsolattartási terjedelmet.

Mielőtt az alperes jogi képviselője gyorsan beleáll ebbe az okfejtésbe, kérem elemezzék, hogy különélő testvérek mennyi időt tölthetnek minimálisan együtt. Milyen lehetőségük van ezen jogukat érvényesíteni? Kértem ezt annak fényében, hogy egy hónappal ezelőtt életbe lépett alkotmánymódosítás alapján, talán alperes vágyai, jogai sem kerülhetnek a gyermek joga elé. Ugyancsak az alperesi oldalon jelzem, nincs, és nem kívánok jogi képviselőt megbízni ebben az ügyben sem, hiszen ahogyan két éve, most is tartom magam, hogy jogszabályokkal dobálózva, ellenérdekelte bármely módon hergelve, megtörve, elnyomva, lehet órákat, napokat elvenni a gyermek/gyermek kapcsolattartási idejéből, de a felek ezt az okoskodást nagy eséllyel egy életen át rávetítik a gyermekre. A pálya szabad. Lehet élni, és visszaélni azzal, hogy nem szándékozom ... eFt-ot, vagy éppen ... millió forintot kifizetni egy jogi képviselőnek azért, hogy visszafelé is tudjon, a gyermek szempontjából értelmetlen jogszabályokra hivatkozva órákat, napokat mozdítani a benyújtott igényen. Azzal, hogy x összegért játszadozunk napokkal, órákkal, azzal a gyermek mit is ér? Mennyit jelent az a lelki, szellemi fejlődésében? Ha pl. a különélővel és esetlegesen a testvérével tart kapcsolatot 5 óra időtartamban, abban az esetben az szellemileg és lelkileg az rendben van. Ezzel szemben, amennyiben ez az idő egy elképzelhetetlen hosszú, pl. 6 órában valósul meg, abban az esetben a gyermek lelkileg és szellemileg is sérül? Netalán összeroppan?

Az én szüleim elváltak. A húgom tíz év alatt, én tíz év felett voltam amikor elköltöztünk. Két évre apánk meghalt. A két év alatt mindkét fél a másikat okolta, járatta le a mi szemünkben. Mindezt egy perc alatt megtették. Nem kellett hozzá 3-5-9, bármennyi óra. A húgom, három gyermeket nevelt fel. pár éve, 41 éves korában beszéltünk először nyíltan arról, hogy neki ennyi idő kellett ahhoz, hogy nagyjából feldolgozza a történeteket.

Én ezt egyik gyermekemnek sem kívánom. Egyenlő félként, korrekt keretek között. Ennek kellene lennie az alapnak. Bízom benne, itt is az lesz, hiszen eddig szisztematikusan ki voltam zárva a lányom életéből is. Egy darab fényképet nem kaptam a majd három év alatt. Egy darab, homályos képem van a lányomról a házamban töltött pár órából, mert alperes még ezzel is az erre irányuló kicsinyes bosszúját erősíti a mai napig.

Szeretném, ha a fiam anyjához hasonlóan alperes is megértené, nem vagyok hajlandó tovább a jog szerinti, elnyomott, semmibe vett fél lenni. Békésen, a gyermekeim érdekében szeretném ezt elérni, hiszen pont alperes nyilatkozatai, viselkedése miatt alakult úgy az életünk, hogy a lányunknak lett egy testvére. Én, ebben a rendszerben, a közjogi méltóságok iránymutatása alapján, kizárólag a két gyermek közös érdekében teszek meg olyan dolgokat, amiket más már nem tenne, vagy amikbe más bele sem állt volna. Ezen érdekek sosem lesznek 100%-ban ugyan azok mint amit alperes szeretne. A történetből kialakult könyv meg fog jelenni, mivel belefáradtam a nem létező jogaimba, és úgy küzdök a gyermekeim jogaiért, ahogyan tudok. Ahol van jogi lehetőség, ott úgy. Ahol nincs, ott nyilvánossággal, vagy másképpen. Az események alakulásának, illetve a disszertációkból kiemelésre kerülő terjedelem alapján,

jelenleg 70%-ban elkészült könyv borítóját csatolom a keresethez, esélyt adva annak megjelenés előtti betiltására – a könyv külföldön kerül nyomdába, illetve kiadásra. Online lesz rendelhető, illetve 1500db-ot ingyenesen osztunk szét adott településeken. A pontos lapterjedelem megadása nélkül nem lehetséges ISBN kódot igényelni, így a borítón található kód kizárólag a nyomdai előkészítéshez használatos, nem a kiadvány valós kódja lesz.

Az elmúlt pár év nyomorával a hátam mögött, nekem sem alperesem, sem a fiam anyjával szemben, a későbbi esetleges pereken kívül, - amik elől nem fogok menekülni - nincs vesztenivalóm. Az elmúlt években ők ültek a lassan forgó kerék tetjén. Élvezve, hogy sérthetetlenek. Ez a kerék most vagy elfordul, vagy eldől.

Én így is, és úgy is a földön maradok.

Ezt, a sok ember számára érthetetlen küzdelmet, kizárólag a gyermekek miatt csinálom. Bármit érek el a rendszerben, az számomra nem előnyös. Nem, hiszen, ahogyan még a támogatóim is próbálják mondani, van két gyermekem, akik egyszer megtalálnak. Addig nekem nincs „kötelességem”. Nem kell egyik után sem gyermektartást fizetnem. Nincs normál értelembe vett elvárás velem szemben. Láthatom őket, illetve, szükség esetén, „uszíthatom is őket” az anyjuk ellen. Ebben a megközelítésben igazuk is van. Viszont tudják, értik az elveimet. Mérnökként, aki gépeket tervez, átalakít, javít, üzemeltet, elfogadom, hogy a munkám miatt felelősséggel tartozom. Ez akár többszáz ember életére is hatással lehet. Azt gondolom, és úgy élem az életem, hogy akinek munkája van, annak felelőssége is. Számomra ezért nem meglepő, hogy egy általam tervezett gépen, berendezésen, vagy a területemhez tartozó egységben esetlegesen keletkező balesetet követően, tervezőként, kivitelezőként, üzemeltetőként, én vagyok a hatóság látókörében az elsőszmű gyanúsított, mint akit munkakörében elkövetett gondatlan, rossz esetben szándékos veszélyeztetés megnevezéssel meg lehet gyanúsítani. Mindezt rabosítási eljárással tetéztve. Ezt már többször átéltem. Természetesen, minden esetben bebizonyosodott, nem megfelelő adatgyűjtést követően, tévedett az adott nyomozó. Hol maga a rendőrség, hol az ügyészség korrigálta ezt utólag. Számomra, az első ilyen élmény muatta meg a rendszer, normál átlampolgár számára megalázó voltát. Gyanúsítottak, meghurcoltak, a környezetem erről beszélt. Majd amikor tisztázódott a tényállás, miszerint az egész azért történt, mert a nyomozó arra is alkalmatlan volt, hogy két, papíron szereplő dátum alapján rájöjjön, az általa keresett pozíció alapján meghurcolni akart kolléga, azaz én, a baleset időpontjában nem, csak azt követően, hónapokkal később került adott pozícióba. Maga az is kérdés, hogyan nem tudott elolvasni két dátumot, vagy kérdést intézni a gyanúsított felé, ami alapján jól is végezhetne volna a dolgát. Ezt követően, még egy elnézést sem kaptam, hiszen felvilágosítottak, a rendőr alanyi jogon lehet alkalmatlan, illetve végezheti rosszul a munkáját. Ahogyan a rendszer további tagjai is. Felelősség nélkül, hiszen mindig van fentebb valaki, aki javíthatja a hibát. Pontosan ebből kiindulva felfoghatatlan, hogy például gyermekek élete felett tudnak szakmályukra alkalmatlanok, mások nyomorán nyereszkedők, felelősségre vonás nélkül létezni, rossz esetben teljesen eltéríteni egy gyermek életének irányát.

Számomra az igazság mindig is többet ért a jognál. Igen, környezetemben megtalálható jogi emberektől megtanultam már, hogy jogszolgáltatás, és nem igazságszolgáltatás van a rendszerben. Pontosan ezért feszegetem a határokat nyilvánossággal, bármivel, hiszen a szégyenérzet és a valósággal való szembesítés lehetősége elől az emberek 99%-a menekül. Előző munkahelyemen, egy amerikai székhelyű cégnél, a magyar ügyvezetővel, majd a német ajkú, európai vezetővel néztem szembe a központi, amerika vezetés előtt, mert igazságtalanul

bántak egy számomra érdektelen, viszont mellettem gyakorlatot teljesítő diákkal. Azt sem értette senki, hogy miért volt nekem olyan fontos az igazság, hiszen a diák nem is ált ki magáért. Azt sem értik sokan, most miért generálok költséget, felelősséget, problémát, hiszen tíz férfiból tíz örülne a jelenlegi felállásnak, miközben vélhetően több feljelentést is generálok magam ellen, amikből hatványozottan több problémám, illetve költségem keletkezik.

Bízom benne, itt ha nem is mindenkinek érthető, azért látható az akaratom lényege, hiszen a gyermekeim sem tudnak kiállni a jogaikért.

A közvetlen környezetemben található három gyermek. A tölem független a mai napig a nagymamával él, míg a fiam és az anyja annak a különélő gyermeknek az apjával. Az a gyermek lassan megérti, hogy őt eldobták, helyette az apja mást nevel. Olyat, aki nem is az ő gyermeke, de ahhoz kötődik, míg a sajátjához nem, hiszen őt eldobták annak 4 hónapos korában. Ez igaz sajnós az anyára is. Saját nyilatkozata alapján, a velem közös gyerekekhez ragaszkodik, de a nagyobbhoz nem. A férj már lemondana a gyerekekről, hiszen mára felfogta, hogy én bármit megteszek annak eléréséhez, hogy a fiam tudja ki vagyok. Tudja, hogy van egy másik féltestvére is. Mostanra felfogta a feleség tetteit. Megértette, hogy a házassága felbomlását követően, egy életen át hozzá tartozhat jogilag más gyermeke, aki után a törvény eltartási kötelezettséget ró a nyakába. Menekülne, de a törvény adta 12 hónap letelt, így törvényes keretek között már nem tud lemondani a gyerekekről. Ezért nyilatkozik a gyámügyőne arról, miszerint ő lemondana már, de nem teheti, mert már a jog adta időn túl van. A jog pedig tilt, mert jobb az egy gyermeknek, ha a vélt apa nem tud lemondani az igazi apa javára. A valóságban pedig a gyermek issza a levét annak, ami elvileg az ő javát kellene, hogy szolgálja. Alperes esetében pedig az önös érdekek tolják a lányunkat is egy olyan helyzetbe, ami felfoghatatlan. Az elmúlt időszakban sajnós végig kellett kísérem, hogyan nem tud, illetve hogyan nem akar ezzel a helyzettel semmit tenni az elvileg szakemberekből felépülő rendszer és az elvileg erre a célra megalkotott jogrendszer. Jelen állapotban kirajzolódik három gyermeki sors, akik kötődhetnének egymáshoz. Akik egy életen át segíthetnék egymást, hiszen mindösszesen 2,5 év korkülömbőség van közöttük. Ezzel szemben, a legidősebb gyűlölni fogja a fiam, mert őt eldobták, nagymamá neveli, miközben a szülei egy másik gyermeket nevelnek, így ez egy olyan teher, amit nehezen lehet barmikor is kezelni. A legkisebb gyűlölni fogja a férjét, az anyját, mert elvették tőle a valódi apját és a másik testvérét, miközben a saját gyermeküket nem akarták. A lányom, mint alperes gyermeke, utálni fogja a másik kettőt, hiszen jelenleg is az első perctől kezdve az alperes narratívája a külvilág felé, hogy én elhagytam őt a pár hónapos gyermeket, amely narratívába végül a családsegítőt is elbuktattam.

Fentieket értik, és látják a rendszerben található „szakemberek” is, viszont tenni vagy alkalmatlanok, vagy nem is akarnak. A minimálisan, segíteni szándékozó pedig pont az elvileg gyermekekért létrehozott, hatalommániába ágyazott, politikai alapon, azokat napi szinten alakító törvényhozásból keletkezett jog lehetetleníti el.

Az elmúlt másfél év alatt kizárólag együttérzést, és kitartást kívánó emberekkel találkoztam a rendszerben, akik kizárólag a „ne adjam fel!”, „kilátástalan, de harcoljon” mondatokkal tudják segíteni a küzdelmem. Számomra ez felfoghatatlan, és minimálisan érthető is, hiszen, amennyiben minden alkalmatlan szülőtől elvonnák a gyermeket, abban az esetben nem lenne annyi hely az állami rendszerben. Így marad a tudjuk, de elfogadjuk, hogy értelmetlen, elveit

nélkülöző a működtetett gyermekvédelmi rendszer.

A mai jogrendszerben uatát sem alkottak az esetemhez hasonló esetekre vonatkozóan.

Mindenki homokba dugja a fejét. Sajnálat, együttérzés létezik. A rendszer látja, és nyilatkoztatja a feleket. Majd elfordul, mert nincs joga mást tenni. Eltol a bírósághoz, ahol nem tudnak mit kezdeni, hiszen nem lehetséges még eljárást sem indítania.

A 15. alkotmánymódosítás következtében, alkotmányjoggal foglalkozó szakember javaslatára szerettem volna keresetet indítani, amiben az egyik gyermek támadja a másik szüleit, mert nem ismerheti a másikat, illetve nem tarthat kapcsolatot vele. Gyorsan kiderül, hasonló jogszabályok sem léteznek, amiben ezt el lehetne indítani. Nem mellékesen, pedig nem is indíthatnám el, hiszen pont a jogi rendszerbe kódolt, anyuka lenyilatkozza, „nincs együttműködés” alapon a másik fél már jogilag sem is létezik a gyermek életében.

Életkorunkból kifolyólag, esetünkben nem valós a szokásos lózung, miszerint majd felnőttként eldönti a gyermek mit is akar, illetve kivel akar kapcsolatot tartani, hiszen esetünkben nem vagyunk húsz évesek. Addig szükséges megadnunk a gyermeknek bármit, amíg erre lehetőségünk van. Alperesnek egy év alatt nem sikerült leválni a gyermekről, ezért egy alkalmat sem sikerült az egyezségnek megfelelően, kettesben töltenem a lányommal. Szakemberek szerint, ehhez a gyermek lassan, de biztosan hozzá is szokik. Számára apa jelenléte egyre jobban azt erősíti, hogy adott időpontokban együtt a család. Ehhez a gyermek egyre jobban fog ragaszkodni. Alperes ez irányú narratívája, miszerint a gyermek nem akar egyedül lenni apával, ezért ő is kell oda, csak egyre rosszabb lesz, hiszen a gyermek a közös, boldog időt keresi a szüleivel. A gyermekkel nem lehet két órában, egy játszótéren ragadva, kötődést kialakítani. Megnyomorító érzés hallani egy-egy értelmet bontogató kérdést, miszerint „mi is itt fogunk lakni?” kérdést nálam Mezőkövesden. A válaszomra, miszerint Ti laktok, az a válasz érkezik „Nem, ők a nagymamáéknál laknak”. Megnyomorító azt hallani, „hogyan jössz holnap is?” Jelenlegi narratívám az, hogy én nagyon távol dolgozom, ezért csak hétvégén tudok menni. Válasz „Anya is messze dolgozik, és én is a bölcsibe”. Magamra haragítva alakítom ki azt a rossz apa képet a gyerekekben, amit nem én, hanem az alperes generált a párhónapos gyermekkel. Két hete próbáltam meggyőzni a gyermeket, hogy haza kell menni, és otthon ebédelni. Mivel nem érti még teljesen ezeknek a szavaknak a jelentését, kocsiban, anyjának szegezett kérdés? „Nekem hol van az otthonom?” alperes válasza „Nekünk itt kicsim” mivel pont befordultunk a ház elé, ami fákkal körbevett csodálkozva kérdezte „a fa az?”. Próbáltam mondani, hogy ott az otthon, ahol lakunk. „de mi mamáéknál lakunk” Mind lelkileg, mind tűrőképességemben eljutottam a határim végéhez. Minden percben ordítani tudnék a helyzet kilátástalanságán, és a nem létező, gyermek érdeit segíteni, védeni rendeltetett rendszer láttán, ami nincs. Nincs, hiszen az elkövetkező időkben fog igazán kemény, és fájdalmas kérdéseket feltenni. Ezekre egy életen át azt szeretném válaszolni, hogy „Anya miatt nem vagyok ott”, „Anya miatt nem lehetünk többet együtt”. „Anya miatt....” Számomra is kérdés, meddig tudok mosolyogni ezen. Az igazság helyett bármit hazudni csak azért, hogy ne azt érezze, a szülei felette hadakoznak, illetve azért, hogy alperes ne szembesüljön már most a lánya visszaesatolásával. Részemről ez addig nem is fog változni, míg egy jogaitól megfosztott, másodrendű leszek a lányom életében. Az eddig tapasztaltak alapján, nem lepődöm meg majd azon, ha a kereset olvasatát követően, az alperes valamilyen patent javaslat hatására, ismételten megtalálná a fiam anyját, hogy közösen alakítsanak ki valamilyen taktikát apa ellen. Természetesen vannak már jelek,

visszacsatolások, hogy ez a folyamat elindult. Két nő, két elképzelt sors. Egy, aki a gyereket kizárólag önös érdekek alapján, saját tulajdonnak kezeli. Míg egy másik, aki egyébb, ide nem releváns, hivatalosan beismert dolgok miatt feláldozta a boldogságát és a kisebb gyermeke életét, melyről vagy a gyámhatósággal közösen, vagy az általuk adott jogomnál fogva, azt követően kell majd számot adni egy másik Járási Bíróságon induló eljárás keretein belül. Véleményem szerint, mind a két nő küzd önmagával a hazugságokra felépített kártyaváraiban. Rettegve a valóság viharától. Nyomorral a lelkemben, megtörve, viszont egy számomra igaz célért, mára akár magamat, és bármit feláldozó úton keresem a megoldáshoz vezető irányt.

A Tisztelt Bíróság elnézését kérem a hosszan leírtak miatt, viszont szerettem volna, ha Tisztelt Bíróság, egy mindenre kiterjedő, összefüggéseket bemutató kereset alapján tudna döntést hozni a lányunkkal kapcsolatban beadott keresetet illetően, valamint, nagy valószínűséggel, egy későbbi időpontban, a gyermekeim is olvasni fogják ezen iratokat.

2.4. A tényállításokat alátámasztó, rendelkezésre álló bizonyítékok és bizonyítási indítványok³⁰

Annak megjelölése, hogy tényállításait tanúval, szakértővel, okirattal, tárgyi vagy egyéb bizonyítási eszközzel kívánja alátámasztani. Amely bizonyítási indítvány tekintetében az igen kerül megjelölésre, ott csatolni kell az erre rendszeresített pótlapot (pótlapokat).

2.4.1. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait tanúval (tanúkkal) bizonyítani:

Igen ☐

Nem ☒

2.4.2. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait szakértővel bizonyítani:³¹

Igen ☐

Nem ☒

2.4.3. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait okirattal vagy tárgyi bizonyítási

³⁰ Bizonyítási indítványban a fél a bíróságnak indítványozhatja a perben bizonyítás felvételét. (Pl. tanúk meghallgatására, szakértő alkalmazására, okiratok beszerzésére, szemle elrendelésére stb. tesz indítványt.)

³¹ Kitöltendő, ha tényállításainak bizonyítása olyan különleges szakértelmet kíván, ami szakértő igénybevételét indokolja.

eszközzel bizonyítani:³²

Igen ☒

Nem ☐

2.4.4. Annak megjelölése, hogy tényállításai alátámasztására kíván-e egyéb bizonyítást indítványozni:³³

Igen ☐

Nem ☒

2.4.5. A keresetlevél benyújtásakor rendelkezésre álló bizonyítékok megnevezése:³⁴

- Egri Járásbíróság 18.P.20.844/2022/27. szám alatti végzése – 2SZ_m
- Születési anyakönyvi kivonat - 1SZ_m
- Jövedelemigazolás – 11SZ_m
- Gyöngyösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztály végzés HE-04/GYAM/927-29/2025, mely bizonyítja a fiammal kapcsolatos lépések valóságát. – 8SZ_m
- Gyöngyösi Járásbíróság 3.P20.075/2025/7. szám alatti végzése – 10SZ_m
- Videofelvétel_kapcsolattartásról, mely alátámasztja az akkori döntést, ami bizonyítja, jelenleg ez a tény nem releváns – 9SZ_m
- Előzményper egyezségi javaslattal kapcsolatos levélváltások, melyek alátámasztják az akkori döntést, mely bizonyítja, jelenleg ez a tény nem releváns – 5SZ_m, 5_1SZ_m, 5_2SZ_m
- Kapcsolattartás megváltoztatással összefüggő üzenetváltások – 3_SZ_m, 3_1SZ_m, 4SZ_m, 4_1SZ_m, 4_2SZ_m, 6SZ_m, 7SZM_m
- Könyvborító – 12SZ_m
- Együtműködést bizonyító üzenetváltások – 13SZ_m
- Átutalások kivonata – 14SZ_m

2.5. Több kereset esetén

A kérelmek egymáshoz való viszonya: (a megfelelőt jelölje)

☒ együttes (valódi)³⁵

☐ vagylagos³⁶

☐ eshetőleges³⁷

³² Amennyiben tényállításait okirattal vagy tárgyi bizonyítási eszközzel kívánja alátámasztani, azokat meg kell neveznie, és ha rendelkezésre állnak, akkor meg kell jelölnie a 2.4.5. pont alatt és csatolnia kell a nyomtatványhoz. Tárgyi bizonyítási eszköz pl. a kép- és hangfelvétel.

³³ Ilyen további bizonyítás indítványozása körébe tartozik a kötelezett munkáltatójától az elmúlt egyévi jövedelmére vonatkozó igazolás beszerzése. Ebben az esetben meg kell jelölni a kötelezett munkáltatójának pontos nevét és címét. További bizonyítás keretében kérheti környezettanulmány beszerzését az alperes lakóhelyére vonatkozóan, nevelési, oktatási intézmény megkeresését a kiskorú gyermekre vonatkozóan pedagógiai vélemény beszerzése érdekében továbbá indítványozható más bíróságnál, más hatóságnál, közigazgatási szervnél vagy valamely szervezetnél lévő irat, illetve adat beszerzése.

³⁴ A rendelkezésre álló bizonyítékokat (pl. okirat, képfelvétel) a keresetlevélhez csatolni kell. Itt azt kell felsorolnia, hogy milyen bizonyítékokat csatol a keresetleveléhez. Itt kell megnevezni azt a bírósági vagy gyámhatósági határozatot, amely a szülői felügyeleti jog gyakorlásáról rendelkezik.

³⁵ Ebben az esetben a felperesnek több követelése van az alperessel szemben, amelyeket együttesen, egy perben kér elbírálni. Itt a keresetek egymáshoz való viszonya és jellegű.

³⁶ Vagylagos a kérelem, ha a felperes több ténybeli vagy jogi alapot jelöl meg vagylagosan. Ez esetben bármelyik alapon helyt adhat a keresetnek a bíróság. A keresetek egymáshoz való viszonya vagy jellegű.

³⁷ Eshetőleges kereseti kérelmek esetén a felperes elsődleges, másodlagos stb. kereseti kérelmeket jelöl meg, úgy,

Elbírálásuk kért sorrendje eshetőleges keresetek esetén:
Szöveg beírásához kattintson vagy koppintson ide.

3. ZÁRÓ RÉSZ

3.1. A pertárgy értéke

Az érvényesített követelés értéke:³⁸

forint

A pertárgy értéke meghatározásánál figyelembe vett tények:³⁹

Gyermektartásdíj

3.2. Annak meghatározása, hogy a keresetlevelet miért az adott járásbírószágra nyújtja be (joghatóság, illetékesség):⁴⁰

A bíróság hatásköre a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 20. § (3) bekezdésének b) pontján alapszik, illetékességét a Pp. 465. §-a értelmében az alperes lakóhelyére alapítom.

3.3. Költségkedvezmények⁴¹

Annak megjelölése, hogy költségmentesség engedélyezése iránti kérelmet előterjeszt-e:⁴²

Igen ☐

Nem ☒

hogy a másodlagos vagy további kérelme teljesítését csak akkor kéri, ha a sorban korábbi keresete nem alapos (sikertelen). A keresetek egymáshoz való viszonya vagy jellegű. Az elbírálás kért sorrendjét meg kell jelölnie.

³⁸ Nem kell kitölteni a rovatot, ha a keresetlevél érdemi részében előadott adatokból a bíróság számára a pertárgy értéke megállapítható. Ha kizárólag szülői felügyelettel kapcsolatos igényt érvényesít, a per tárgyának értéke nem határozható meg. Ebben az esetben azt kell feltüntetni, hogy a pertárgyérték nem meghatározható. Ha tartás iránti követelést is érvényesít, akkor a pertárgy értékét forintban a tartásdíj egyéves összegét megjelölve kell meghatározni. Amennyiben ezen felül hátralékos tartásdíjat is érvényesít, annak teljes összegét a pertárgy értékéhez hozzá kell számítani.

³⁹ Abban az esetben kitöltendő, ha a felperes meghatározza a pertárgy értékét. Itt kell előadni, hogy a per tárgyának az értékét milyen tényekre alapozva határozta meg.

⁴⁰ Nem kell kitölteni a rovatot, ha a keresetlevél érdemi részében előadott adatokból a bíróság joghatósága, hatásköre és illetékessége megállapítható. A per törvénynél fogva járásbírószághatáskörébe tartozik. A bíróság illetékességét megalapozhatja az alperes lakóhelye vagy a kiskorú gyermek lakóhelye, vagy tartózkodási helye. Itt írhatja le, ha a gyermek lakóhelye alapján határozta meg az eljáró bíróságot. Itt térhet ki arra, hogy van-e az ügynök valamilyen külföldi vonatkozása. Külföldi elemnek minősül, pl. ha a gyermek szokásos tartózkodási helye külföldön van, ha a gyermek nem magyar állampolgár vagy kettős állampolgár, ha a szülői felügyeletet gyakorló szülő szokásos tartózkodási helye külföldön van, vagy, ha a gyermeknek külföldön vagyona van.

⁴¹ A szülői felügyelettel és tartással kapcsolatos perben a felet tárgyi költségfeljegyzési jog illeti meg, ami mentesít az illeték előzetes megfizetése alól.

⁴² A szülői felügyelettel kapcsolatos perekben érvényesülő költségfeljegyzési jog csak az illeték és a per során felmerülő költségek előzetes megfizetése alól mentesít, míg költségmentesség esetén a fél mentesül az illeték megfizetése és - eltérő rendelkezés hiányában - a per során felmerülő költségek előlegezése és megfizetése alól is. A szülői felügyeleti jog rendezése iránti perekben az eljárás költségeinek viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában dönt. A felet megillető tárgyi költségfeljegyzési jog a költségek - pervesztesség esetén történő - viselése alól nem mentesíti, csak azok előlegezése alól. Ha jövedelmi, vagyoni vagy egyéb körülményei alapján a költségek utólagos viselésére nem képes külön nyomtatványon költségmentesség engedélyezését kérheti. E rovat kitöltése tehát akkor indokolt, ha a fél jövedelmi, vagyoni viszonyaira tekintettel költségmentesség engedélyezése iránti kérelmet előterjeszthet, mert rászorultnak tekinthető.

3.4. Annak leírása, hogy a fél törvényes képviselőjeként megjelölt személy milyen minőségben jár el a fél nevében:⁴³

Szöveg beírásához kattintson vagy kattintson ide.

3.5. Egyéb nyilatkozatok, kérelmek:⁴⁴

Szöveg beírásához kattintson vagy kattintson ide.

3.6. Pótlap alkalmazása esetén az erre való utalás és annak rögzítése, hogy a nyomtatvány mely pontjai esetében, mely sorszámú pótlap kerül csatolásra:

Szöveg beírásához kattintson vagy kattintson ide.

3.7. Mellékletek:⁴⁵

1SZ_m - Születési anyakönyvi kivonat

2SZ_m - Egri Járásbíróság 18.P.20.844/2022/27. szám alatti végzése

11SZ_m - Jövedelemigazolás

8SZ_m - Gyöngyösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztály végzés HE-04/GYAM/927-29/2025, mely bizonyítja a fiammal kapcsolatos lépések valódiságát.

10SZ_m - Gyöngyösi Járásbíróság 3.P20.075/2025/7. szám alatti végzése

9SZ_m - Videofelvétel kapcsolattartásról, mely alátámasztja az akkori döntést, ami bizonyítja, jelenleg ez a tény nem releváns

5SZ_m, 5_1SZ_m, 5_2SZ_m - Előzményper egyezségi javaslattal kapcsolatos levélváltások, melyek alátámasztják az akkori döntést, mely bizonyítja, jelenleg ez a tény nem releváns

3_SZ_m, 3_1SZ_m, 4SZ_m, 4_1SZ_m, 4_2SZ_m, 6SZ_m, 7SZM_m – Kapcsolattartás megváltoztatással összefüggő üzenetváltások

12SZ_m - Könyvborító

13SZ_m - Együtműködést bizonyító üzenetváltások

14SZ_m – Átutalások kivonata

⁴³ Itt kell előadni, hogy a törvényes képviselő milyen minőségben jár el a fél nevében, pl. a fél szülője, gyámja, gondnoka.

⁴⁴ Nem kötelező kitölteni, de ha a perindítással kapcsolatban van további kérelme, vagy nyilatkozata, azt itt lehet előadni. Itt lehet előterjeszteni pl. az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is. Ha perköltség igénye van, ennél a rovatnál jelölje meg az igényelt költség összegét, és azt, hogy az milyen címen merült fel. Abban az esetben, ha a felperes valószínűsíti, hogy kizárólag az alperes rendelkezik a felperes tényállításához vagy bizonyítási indítványa megtételéhez szükséges információval, és azt nem adja ki számára, vagyis a felperes állítási vagy bizonyítási szükséghelyzetben van, felhívást intézhet az alpereshez a tényállításhoz vagy a bizonyítási indítványhoz szükséges információ szolgáltatására, továbbá bizonyítási eszköz csatolására. Az alpereshez intézett felhívást a Pótlap állítási vagy bizonyítási szükséghelyzetben az ellenfélhez intézett felhívásra című nyomtatványon kell előterjeszteni.

⁴⁵ Mellékletként csatolni kell: a) a meghatalmazást, kivéve, ha a meghatalmazás a rendelkezési nyilvántartásban e törvényben foglaltaknak megfelelően szerepel vagy az általános meghatalmazás az általános meghatalmazások országos és közhiteles nyilvántartásában szerepel, b) a feltüntetett bizonyítékokat, c) a kiskorú gyermek(ek) születési anyakönyvi kivonatát, d) ha a keresetlevél záró részében előadottak alátámasztása okirattal történik, akkor azt az okiratot is, e) az idegen nyelvű irathoz csatolni kell annak legalább egyszerű magyar nyelvű fordítását.

✍

Kelt: Mezőkövesd, 2025 év 05 hónap 23 nap


aláírás

Tanúk:⁴⁶

2.

⁴⁶ Ha a nyomtatvány aláírója természetes személy felperes, akkor két tanúnak kell igazolnia, hogy az okirat aláírója a nyomtatványt előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanúnak alá kell írnia, továbbá az okiraton a tanúk nevét és lakóhelyét - ennek hiányában tartózkodási helyét - olvashatóan is fel kell tüntetni. Ha a nyomtatványt nem természetes személy felperesként a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően írja alá, akkor a két tanú alkalmazása nem szükséges, az mellőzhető.

⁴⁷ A tanú nevét olvashatóan kell feltüntetni.

⁴⁸ A tanú lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan kell feltüntetni.

⁴⁹ A tanú nevét olvashatóan kell feltüntetni.

⁵⁰ A tanú lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan kell feltüntetni.