



HEVES VÁRMEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Bűnügyi Igazgatóság

Bűnügyi Osztály

Szám: 10000/324/2025. bü.

HATÁROZAT

közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kiemelt bűncselekmény miatt tett feljelentés elutasításáról

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 305. § c) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali helyzetével egyébként visszaélve elkövetett hivatali visszaélés büntett gyanúja miatt Pelyhe József (a továbbiakban: Feljelentő) által tett feljelentést

**- mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -
elutasítom.**

A határozatot kézbesíteni kell:

- Feljelentő

- Hevesi Járási Ügyészség - hiv. sz.: B.1389/2025.
részére.

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó nyomozó hatóságnál. A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.

*A felülbírálati indítványt előterjesztő személy **jogi képvisellete kötelező**. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát **kizárólag jogi képviselője útján**, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.*

A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

Amennyiben a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.

Amennyiben a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábbi felülbírálati indítványt be nem nyújtott feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

Az egyéb érdekelt által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

INDOKOLÁS

Cím: 3301 Eger Pf.: 112

Telefon: (36) 522-111 KÉR azonosító: ORFK HEVES

e-mail: bunugyig.hevesmrfk@heves.police.hu KÉR azonosító: ORFK HEVES

A fenti számon iktattuk a Feljelentő, Heves Vármegyei Kormányhivatal, Gyöngyösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya és a Hevesi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya (a továbbiakban: Vármegyei Kormányhivatal Járási Hivatal 1 Gyámügyi Osztály és Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztály) ellen tett feljelentését.

A feljelentés adatai szerint a Feljelentő kérelmére a Járási Hivatal 1 Gyámügyi Osztálya 2025. február 26. napján a HE-04/GYAM/927/2025. számon eljárást (a továbbiakban: Eljárás 1) indított kiskorú családi jogállásának rendezése érdekében. Feljelentő, mint a kiskorú [REDACTED] (a továbbiakban: Gyermekek) vér szerinti édesapja rendezni akarta a kapcsolatát a Gyermekekkel, valamint a kapcsolattartásra igényt támasztani szándékozott. A Feljelentő álláspontja szerint amint tudta, megindította az eljárást, mivel minél később születik az ügyben döntés, annál hosszabb idő telik el, hogy a Gyermekeket nem láthatja és annál kisebb az esély és lehetőség arra, hogy a Gyermekek érdekében állónak találják az ő jelenlétét az életében.

A Járási Hivatal 1 Gyámügyi Osztálya azonban 5 hónapon belül nem hozott ügydöntő határozatot. A Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya, 2025. július 16. napján kelt, HE/SZGY/00823-8/2025. számú végzésével arról rendelkezett, miszerint az eljárás elintézéséből a Járási Hivatal 1 Gyámügyi Osztályát kizárja, egyben arra a Járási Hivatal 2.-t jelölte ki. A korábban eljáró hivatal kizárását egyébiránt a Feljelentő – és mint később kiderült – és a Járási Hivatal 1. egyaránt kezdeményezte. Az Eljárás 1 iratanyagát a Járási Hivatal 1. Gyámügyi Osztálya a 2025. július 18. napján kelt, HE-03/GYAM/927-53/2025. számú végzésével áttette a kijelölt hivatalnak. A kizárás indokául az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 22. §-át jelölték meg, amely rendelkezés szerint az ügy elintézésében nem vehet részt az a személy, akitől nem várható el az ügy tárgyilagossága megítélése.

Az áttett ügyben végül a Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztálya, szintén késedelemmel, 60 napos ügyidőn túl a HE-06/GYAM/1235/2025. számú eljárásának (a továbbiakban: Eljárás 2) 73. utóiratszámú határozatával eseti gyámot rendelt ki a Gyermekek részére.

Azonban az Eljárás 2-ben, ahogyan az Eljárás 1-ben is, figyelmen kívül hagyták a Feljelentő jelzéseit, indítványait. Az Eljárás 2-ben küldött, 71. számú tájékoztatásában a kijelölt hivatal közölte, miszerint az indítványozott, Gyermekek édesanyját érintő szakértői vizsgálat irreleváns, ennek kapcsán döntés meghozatalára nincs szükség. A Gyermekek valós élethelyzetének a feltárása környezetanulmány készítése útján megtörtént. Feljelentő kifogásolja, miszerint a környezetanulmány egy előre bejelentett időpontban történő eljárási cselekmény, így annak eredménye kérdéses.

A feljelentés, mivel az Eljárás 1-et és az Eljárás 2-t érintő, döntés-hozást elmulasztó és döntést hozó, vezető beosztású személyek a Btk. 459. § (1) bekezdés 11. pontjának k) alpontja alapján - figyelemmel a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Kor. rendelet 2. § g) pontjára, mint vármegyei kormányhivatalnál közhatalmi feladatot ellátó személy, akiknek a vezetői-döntéshozói tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozik - hivatalos személynek minősülnek, a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 817/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Btk. 305. § c) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali helyzetével egyébként visszaélve elkövetett hivatali visszaélés büntett, mint közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kiemelt bűncselekmény gyanúját keltette.

A Btk. 305. §- ba ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél. A hivatali visszaélés büntett jogi tárgya az államapparátus törvényes, szabályszerű működésébe, valamint az állami szervekbe és hivatalos személyekbe vetett bizalom. A bűncselekmény elkövetési magatartásai a hivatali kötelesség megszegése, a hivatali hatáskör túllépése, vagy a hivatali helyzettel való egyébkénti visszaélés.

A bűncselekmény megállapításának feltétele, hogy a vizsgált cselekményben tényállási elemként

szükséges jelen lennie a jogtalan előnyhöz jutásnak, vagy jogtalan hátrány okozásnak. Az előny és a hátrány lehet anyagi természetű, de felmerülhet ezen kívül más, így erkölcsi, személyi természetű előny megszerzése, vagy hátrány okozása is. A hátrányt az elkövetőtől eltérő, más személynek kell elszenvedni, az előny akár a tettesnél, akár más személynél jelenhet meg. A bűncselekmény alanya tettesként csak speciális alany, hivatalos személy lehet. A hivatali visszaélés célzatos bűncselekmény, ezért a deliktum csak egyenes szándékossággal követhető el.

Tekintettel arra, hogy a feljelentés adatai alapján a nyomozás elrendeléséről, a feljelentés elutasításáról, illetve az ügy áttételéről nem lehet dönteni, a a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 380. § (1) bekezdése alapján feljelentés kiegészítést rendeltünk el. Az eljárásban beszereztük a Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztály által folytatott Eljárás 2 releváns iratanyagát, előzménykutatást végeztünk, valamint elemeztük a feljelentést és a vonatkozó háttérjogszabályokat. A rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

A Feljelentő, Járási Hivatal 1 Gyámügyi Osztályán folyamatban volt Eljárás 1 kapcsán tett közel azonos tartalmú, korábbi feljelentése alapján feljelentés kiegészítést folytattunk a 10000/212/2025. bü. számon, amelynek keretében a feljelentést a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasítottuk.

Az Eljárás 2 iratanyagából az alábbiak állapíthatók meg.

A Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztálya 2025. augusztus 19. napon ügyfélként hallgatta meg [REDACTED], a Feljelentő egykori párját (a továbbiakban: Egykori pár), akinek a Feljelentőtől egy lánygyermek született. Az Egykori pár a Gyermeket érintő Eljárás 2 kapcsán – álláspontja szerinti – fontos tényeket közölt és lényegében, többek között a Feljelentő, párkapcsolatuk alatti magtartását és mentális állapotát kifogásolta. A meghallgatásról a 63. utóiratszámon készült jegyzőkönyv.

Feljelentő, 2025. augusztus 22. napon kelt és a 66. utóiratszámon kezelt beadványa szerint, a részére biztosított iratismertetés útján értesült arról, hogy az Egykori párját meghallgatták, amely eljárási cselekményt eljárási hibának vél. Álláspontja szerint az Egykori párjának már a meghallgatásra történő idézése is megkérdőjelezhető, hiszen az idézésre [REDACTED] (a továbbiakban: Édesanya) Édesanya indítványára került sor annak ellenére, hogy az Édesanyját a Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztálya nyilatkozattételre hívta fel eredménytelenül annak érdekében, hogy az indítványozott személy meghallgatása milyen indokok mentén szükséges. Az indokolatlanul meghallgatott Egykori párja nem minősül elfogulatlan ügyfélnek, mivel a Feljelentő két bírósági eljárást indított vele szemben. A Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztályának indokolatlan eljárási cselekménye miatt a Feljelentő lánya is a Gyermeket érintő Eljárás 2 érintettjévé vált. Az Egykori Pár továbbá a Feljelentő álláspontjával ellentétes nyilatkozatokat tett.

Feljelentő, 2025. szeptember 08. napon kelt és a 68. utóiratszámon kezelt beadványában előadta, miszerint a törvényben meghatározott 60 naphoz képest a gyámhatósági eljárás immáron 194 napja van folyamatban. Indítványozta azt, hogy az eljáró hatóság szerezze be az Édesanya és [REDACTED] (a továbbiakban: az Édesanya Férje) által hivatkozott, a Feljelentő kérelmére 2024. májusában a Járási Hivatal 1 Gyámügyi Osztályán indított eljárás iratanyagát és biztosítsák számára a kérdéses eljárást érintő iratismertetést. A Feljelentő indokolatlannak tart egyéb körülményeket vizsgálni az Eljárás 2-ben, mivel ezen időigényes aktusok tovább hosszabbítják annak időintervallumát.

A 2025. szeptember 17. napján kelt, 69. utóiratszámon rögzített beadványában Feljelentő ismételten kérte az előbbi beadványában jelölt eljárás iratanyagának a beszerzését és az iratbetekintési jogának gyakorlását. Álláspontja szerint a Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztálya által továbbfolytatott Eljárás 2 inkorrekt, a jogszabályban meghatározott 60 naphoz képest már 203 napja van folyamatban. Az Édesanya és Egykori párja összejátszik, amelyhez asszisztálnak az

alkalmatlan, hatalmukkal visszaélő hivatalnokok, akik a két ügyfél nyilatkozatait objektíve értékelik. A Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztálya továbbá szándékosan nem kíván valódi vizsgálatokat végrehajtani, az Édesanyát orvosszakértői vizsgálat alá vetni, elodáztatva ezzel az Eljárás 2 befejezését. Feljelentő egyben számos kérdés megválaszolását kérte a Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztályától.

A Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztály 2025. szeptember 19. napján kelt, 71. utóiratszámú tájékoztatásával a Feljelentő, fenti beadványában megfogalmazott egyes kérdéseire a következő válaszokat adta. A Járási Hivatal 1 Gyámügyi Osztály előtt folyamatban volt Eljárás 1-ben a Feljelentő 2025. április 09. napján nyilatkozatot tett annak kapcsán, miszerint vállalja a szakértő általi vizsgálatát és az Édesanya szakértői vizsgálatát is fontosnak tartja. A Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztály álláspontja szerint azonban, az előtte folyamatban lévő, eseti gyám kirendelésére vonatkozó Eljárás 2-ben a szakértő által elkészített szakvélemény nem tárt volna fel olyan tényt vagy egyéb körülményt, amely befolyással bírna a vonatkozó döntés meghozatalára. Az, hogy min két fél jelezte a hatóság felé a másik féllel szembeni aggályait, öngyilkossági hajlamait, szintén nem releváns az eseti gyám kirendelésének vonatkozásában.

A Gyermekek valós élethelyzetének feltárása az Eljárás 1-ben megtörtént, a melyről az iratbetekintés által Feljelentő is értesült.

Az Egykori pár meghallgatásával kapcsolatban a Feljelentő személyesen kapott tájékoztatást ahogyan arról is, hogy milyen indokok alapján került sor a meghallgatásra. A meghallgatásról készült jegyzőkönyvet szintén megküldték a Feljelentő részére. Az Egykori Pár nyilatkozata szerint nem elfogult sem a Feljelentővel, sem pedig az Édesanyával szemben. Az Egykori Párt a meghallgatása során figyelmeztették a hamis tanúzás jogkövetkezményére. Az Egykori pár nyilatkozatának elfogadásával kapcsolatban a döntésben szerepel majd a hatóság álláspontja.

A Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztálynak nem célja az időhúzás, az Eljárás 2-ben, folyamatosan érkező nyilatkozatokra, tájékoztatás kérésekre reagálnia szükséges, eleget téve az ügyfél kérésének, valamint a Feljelentő lányával kapcsolatban a hatóság nem folytat eljárást.

A Feljelentő 2025. szeptember 30. napján, a 72. utóiratszámon kezelt beadványa alapján – alapul véve a 69. számú beadványában foglaltakat – a Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztálya nem adott konkrét választ a 69. utóiratszámú beadványában foglalt, következő tárgyköröket érintő kérdésekre. Nem került megjelölésre a konkrét jogszabályhely, amely alapján mellőzték az indítványozott orvosszakértői vizsgálatok foganatosítását. Nem vizsgálták érdemben az eljárásokban felmerült, mindkét felet érintő öngyilkossági hajlamot. Nem jelölték meg azon valós vizsgálatokat, szükséges információkat és tényeket, amik befolyásolják az Eljárás 2-ben hozandó döntést.

Beadványában a Feljelentő továbbra is fenntartja, hogy az Édesanya és az Egykori Pár összejátszik, az Eljárás 2-ben tett nyilatkozatok ellentétesek a Feljelentő álláspontjával. A Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztályától ezért nem várható el a megtörtént események objektív rekonstruálása. A Feljelentő fenntartja, hogy a Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztálya indokolatlanul húzza az időt, így – ahogyan a Járási Hivatal 1 Gyámügyi Osztálya is – jelentősen túllépte a jogszabályban rögzített 60 napos eljárási határidőt, egyben kifogásolja azt, hogy a fenti orvosi vizsgálatok nem lennének relevánsak az Eljárás 2 során.

Az értékelt feljelentés és a beszerzett eljárási iratanyag adatai alapján nem merült fel olyan objektív adat, vagy körülmény amely alátámasztaná azt, hogy a feljelentéssel érintett, vagy más hivatalos személy akár az Eljárás 1, akár az Eljárás 2 kapcsán, egyenes szándékosan megszegte volna hivatali kötelességét, vagy visszaélt volna hivatali helyzetével azért, hogy a Feljelentő, vagy más személy sérelmére jogtalan hátrányt okozzon, vagy bárki részére jogtalan előnyt szerezzen. Az egyenes szándék pedig bizonyított tények hiányában, pusztán feltételezésen, illetve logikai alapon nem állapítható meg.

Megállapítható ugyanakkor, hogy a Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztálya nem hozta meg a fenti, 60 napos határidőn belül az Eljárás 2-t érintő döntését, így a Feljelentőt jogtalan hátrány érte.

A gyámügyi eljárásokat érintően az Ákr. tartalmaz kötelező érvényű rendelkezéseket. Az Ákr. 50. § (2) bekezdésének c) pontja szerint az ügyintézési határidő teljes eljárásban az eljárás megindulását követően 60 nap. Ettől hosszabb ügyintézési határidőt az 50. § (3) bekezdése értelmében csak törvény határozhat meg. Az Ákr. 50. § (4) bekezdése alapján a döntés közlése iránt az eljáró hatóságnak az ügyintézési határidőn belül szükséges intézkedni.

Annak vonatkozásában, miszerint a Feljelentő kétségbe vonja az Édesanya és az Egykori pár nyilatkozatit, az Ákr. 35. § (4) bekezdése, valamint 37. § (1) bekezdése alapján a saját meghallgatása kapcsán, vagy - az Ákr. 13. § (7) bekezdésére figyelemmel az eltérő nyilatkozatokra tekintettel - az Édesanya és az Egykori pár nyilatkozattételre történő felhívása kapcsán kérelem előterjesztésére jogosult.

A különböző hatóságok, vagy köztestületi szervezeti egységek és azok vezetői által hozott döntések, illetve eljárásuk során tett intézkedéseik ellen, vagy az intézkedések megtételének mulasztása esetén az arra jogosultak a szükséges törvényi feltételek fennállása esetén rendes, vagy rendkívüli jogorvoslattal élhetnek. A döntések egyéb módon joghatályosan nem támadhatóak és azokkal kapcsolatban a büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele sem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz.

A járási hivatalok eljárásának törvényességi felügyeletét a vármegyei kormányhivatalok látják el. Az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja szerint, amennyiben az eljáró hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek, vagy az illetékekről szóló közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában 10.000,- Forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is. A (2) bekezdés értelmében a hatóság az ügyfél kérelmére a határidő-túllépésről igazolást állít ki.

Fentiekre tekintettel, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján a feljelentésben közölt, hatóságunk által vizsgált cselekmény nem alkalmas bűncselekmény elkövetésének a megállapítására, ezért a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján a feljelentés elutasításáról határoztam.

Jelen határozat elleni jogorvoslatra a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések vonatkoznak. Ismételten tájékoztatom Feljelentőt, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére **a jogi képviselő kötelező**, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Kelt: Eger, "időbélyegző szerint"

