

Gyöngyösi Rendőrkapitányság

3200 Gyöngyös,
Róbert Károly utca 21/1.

Tisztelt Nyomozóhatóság!

Alulírott **Pelyhe József**

szám alatti lakos

feljelentést

teszek ismeretlen tettes ellen a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: *Btk.*) 165. §-a szerinti foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés, valamint a Btk. 305. §-a szerinti hivatali visszaélés és más bűncselekmények miatt.

A nyomozó hatóság hatáskörét és illetékességét a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: *Be.*) 34. § (1) bekezdésére, valamint a rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 25/2013. (VI. 24.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítom meg, mivel az ügyben a Gyöngyösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya az érintett, továbbá az alábbi tényállásban foglaltak Gyöngyösön valósultak meg.

I. Tényállás

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Gyöngyös Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya 2025. február 26. napján, kérelmemre HE-04/GYAM/927/2025. számon indított eljárást kiskorú családi jogállásának rendezése érdekében, amely eljárást én, mint kiskorú

vér szerinti édesapja indítottam a gyermekkel történő kapcsolatom rendezése érdekében és annak érdekében, hogy gyermekemmel kapcsolatot tarthassak. Az eljárást amint tudtam megindítottam, mert az „idő” és a gyors eljárás kulcsfontosságú az ügyben, mivel minél később születik az ügyben döntés, annál hosszabb idő telik el, hogy gyermekemet nem láthatom és annál kisebb az esély és lehetőség arra, hogy a gyermek érdekében állónak találják az én jelenlétemet az életében, mivel a gyermek anyakönyvezett apja az anya férje, így a magyar jogszabályok szerint jogaim és lehetőségeim igen korlátozottak.

Ahogy a fentiekben leírtam kulcsfontosságú volt a gyors eljárás az ügyben, amely eljárás megindult 2025. február 26. napján, azonban az ügyben a Gyöngyösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya nem tudott mintegy 5 (!) hónapon keresztül határozatot hozni. Heves Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya a 2025. július 16. napján kelt, HE/SZGY/00823-8/2025. számú végzésével rendelkezett arról, hogy az eljárás intézéséből a Heves Vármegyei Kormányhivatal Gyöngyösi Járási Hivatalát kizárja és kiskorú

családi jogállás rendezése ügyének intézésére a Heves Vármegyei Kormányhivatal Hevesi Járási Hivatalát jelölte ki. A kizárást én, és mint később kiderül, ugyan azon a napon (véleményem szerint nem önszántukból, becsület mentése címen) a Gyöngyösi Járási Hivatal is kezdeményezte. A kizárás okán a keletkezett iratanyagot a Gyöngyösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya a 2025. július 18. napján kelt HE-03/GYAM/927-53/2025. számú végzésével áttette.

A kizárás indokaként megjelölésre került az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 22. §-a, amely alapján az ügy elintézésében nem vehet részt az a személy, akitől nem várható el az ügy tárgyilagos megítélése. Ezen kizárási ok a hatósággal szemben merült fel, így a felügyeleti szerv által kijelöl másik járási hivatal, a Hevesi Járási Hivatal járt el az ügyben és hozott határozatot. Az ügyben végül, ismételt 60+ napot követően a Hevesi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya hozott határozatot és eseti gyámot rendelt ki HE-06/GYAM/1235-73/2025. számú határozatával kiskorú a kérelmemben foglaltaknak helyt adva. (Számomra ismételtlen alátámasztja a tusolást, a Gyöngyösi Járási Hivatal kimosdatását, a tény, miszerint a határozatban már úgy hivatkoznak az áttételről, hogy azt kizárólag a Gyöngyösi Osztály kérte maga ellen)

Az eljárás folyamata alatt a Hevesi Járási Hivatalnak az ügy állása kapcsán kérdéseket tettem fel, amelyre hivatkozással a Hevesi Járási Hivatal HE-06/GYAM/1235/1235-71/2025. iktatószámú iratával tájékoztatott, hogy az ügyben az édesanyával szemben kezdeményezett szakértői vizsgálat irreleváns, az ügyben nincs jelentősége a döntés meghozatalára, továbbá tájékoztattak, hogy az ügyben az gyermek valós élethelyzetének a feltárása bír jelentőséggel, ami már jelzésük szerint megtörtént (megjegyzem már a Gyöngyösi Járási Hivatal előtt megtörtént mégsem hoztak döntést. Megjegyzem továbbá, hogy a környezettanulmány egy előre bejelentett időpontban, egy alkalommal történt, mely nem tükrözi a valóságot, melyről előtte, illetve azt követően is jelzéssel éltem. Bizonyítást ajánlottam, amivel a hatóság nem kívánt élni. Ennek tudható be, hogy a gyermekek valós élethelyzetére mindeddig nem derült fény). Ez alapján megállapítható, hogy az ügyben egyéb releváns, döntést befolyásoló körülmény, tény nem merült már a Gyöngyösi Járási Hivatal előtt sem.

Azonban a Gyöngyösi Járási Hivatal számára szabott 60 napos időkeret helyett 150 nap alatt sem adott ki határozatot. A határozathozatalt szándékosan késleltette, az ügyben végül a Hevesi Járási Hivatal hozott határozatot.

Előadom továbbá, hogy már a Gyöngyösi Járási Hivatal előtt jeleztem azon körülményt, hogy a gyermekemet nevelő édesanya és férje pszichésen nem stabilak, öngyilkossági kísérlete volt mindkettőjüknek, amely tudott tény ellenére a Gyöngyösi Járási Hivatal nem tett semmit, nem vizsgálta hivatalból a kiskorúak biztonságát, e körben eljárást nem indított. A Hevesi Járási Hivatal ez irányú jelzésem hatására azonnal eljárást kiskorú és kiskorú

védelembe vétele iránt. Álláspontom szerint ezen körülmény figyelmen kívül hagyásával vélhetőleg szakmai mulasztást követett el a Gyöngyösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya.

Előadom továbbá, hogy a nyomozóhatóság egy alkalommal már vizsgálta az ügy egy részét, majd megállapította a szabályok be nem tartásának tényét. Elismerte a károkozást, viszont bizonyíték hiányában nem kívánt nyomozni az ügyben, így számomra érthetetlen módon elutasította feljelentésemet. (Véleményem szerint nem a károsultnak kell olyan dolgot bizonyítani, ami a nyomozóhatóság feladata. Mivel a nyomozóhatóság, a feljelentésből azt meg tudta állapítani, hogy kárt okoztak, viszont nem tudta megállapítani a szándékosságot, azt nem is kívánta kideríteni, így megpróbáltam magam kérdéseket feltenni a tisztelt nyomozóhatóság helyett, melyre érdekes válasz érkezett)

A Hevesi Járási Hivatalnak feltett kérdéseimre adott válaszai véleményem szerint elég okot adnak a nyomozás lefolytatásának, hiszen hivatalosan visszacsatolta, hónapokon keresztül nem történt olyan cselekmény, nem keletkezett olyan dokumentum, mely érdemben befolyásolhatta volna a döntést. Másrészt, egy szakhatóság eljárást indított olyan jelzések miatt, amit a Gyöngyösi hatóság nem tett meg, így ez önmagában további kérdéseket vet fel a rendszer működésével kapcsolatban.

II. Büntetőjogi értékelés

A Btk. 165. § (1) bekezdése szerint: „Aki foglalkozási szabály megszegésével más vagy mások életét, testi épségét vagy egészségét gondatlanságból közvetlen veszélynek teszi ki, vagy testi sértést okoz, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A Btk. 305. §- alapján: „Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen

a) hivatali kötelességét megszegi,

b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy

c) hivatali helyzetével egyébként visszaél, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A gyakorlati értelmezés szerint a hivatali visszaélés büntettének jogi tárgya az államapparátus törvényes, szabályszerű működésébe, valamint az állami szervekbe és hivatalos személyekbe vetett bizalom. A hivatalos személyeket a jogalkotó a hivatali tevékenységük végzésének tartamára, az államszervezet feladatainak az ellátása érdekében fokozott védelemben részesíti.

A bűncselekmény elkövetési magatartásai – amelyeket a törvény a könnyebb áttekinthetőség érdekében pontokba szedve tartalmaz – a hivatali kötelesség megszegése a hivatali hatáskör túllépése (amikor a hivatalos személy olyan tevékenységet fejt ki, amely hatáskörén kívül esik, amelynek végzésére nincs joga), vagy a hivatali helyzettel való egyébkénti visszaélés. Ez utóbbi alatt a hivatalos minőséghez kapcsolódó jogosítványok tudatosan, a társadalmi rendeltetésükkel ellentétesen, szabályellenesen, alakilag törvényesnek tűnő eljárás keretében történő gyakorlása értendő. A fenti magatartással a hivatalos személyek – vagy mások – jogtalan előnyhöz jutnak, vagy másoknak jogtalan hátrányt okoznak. Az előny vagy a hátrány lehet anyagi természetű, de felmerülhet ezen kívül más, így erkölcsi, személyi természetű előny megszerzése, vagy hátrány okozása is. A hátrányt az elkövetőtől eltérő, más személynek kell elszenvednie, az előny akár a tettesnél is, akár más személynél is megjelenhet.

A bűncselekmény alanya tettesként csak hivatalos személy lehet. A bűncselekmény csak egyenes szándékkal követhető el, a törvény a szándékon túl a célzatot is megköveteli.

III. Indítványok

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Nyomozóhatóságot, hogy az ismertetett történeti tényállás alapulvételével ismeretlen tettes ellen indítson büntetőeljárást.

Indítványozom a fenti ügyszámon keletkezett teljes terjedelmű iratanyag beszerzését a Hevesi Járási Hivatal Gyámügyi Osztályától figyelemmel arra, hogy az ügyet ezen hivatalhoz tették át.

Mezőkövesd, 2025. október 22.

Tisztelettel:


Pelyhe József

feljelentő