

Hevesi Járási Hivatal
Gyámügyi Osztály
3360 Heves, Erzsébet tér 2.

Hivatkozási szám: HE-06/GYAM/1235-64/2025.

Tisztelt [REDACTED]!

Köszönettel megkaptam a 2025.április 23 napját követően keletkezett iratokat, melyeket eddig nem ismertem. Hol szörnyülködve, hol felkacagva olvastam azok tartalmának egy-egy részletét, miközben felületesen átfutottam egy részüket. Előre is elnézését kérem, ha pontatlan leszek, valóban nem fektettem már ebbe nagy energiát.

2025.08.18.-i levelemben jeleztem, nem kívánok többet reagálni erre a nem éppen korrekt, pártatlan eljárásra, viszont az utókor megköveteli, ne csak az online, nyilvános felületen kommentáljam a látottakat, hiszen több érdekesség is szemet gyönyörködtet az írásokban.

[REDACTED] és férje, 2025 július első napjai egyikén beadott egy igényt, melyben leírják, mind a csodálatosan korrupt és alkalmatlan Gyöngyösi Gyámosztály, mind én egy éve tudunk arról, hogy a gyermek az enyém, mégsem kértem az eljárást, miközben a Gyöngyösi Gyámosztály nem kezdeményezte azt, mert a gyermek jó helyen volt ott, ahol volt.

Örülök ennek a nyilatkozatnak, hiszen mindkét fél ugyan azt állítja. A Gyöngyösi Osztály, jó esetben alkalmatlan és tudatlan volt, míg rosszabb esetben gerinctelenül fosztott meg azon jogomtól, hogy adott eljárás indítását kérvényezzem.

Az ön által küldött iratok átvételének időpontjában érkezett a nyomozóhatóság elutasító határozata, melyben indokolásként megadja, a Gyöngyösi Gyámügyi Osztály valóban kárt okozott nekem, láthatóan örökre megfosztott a fiamhoz vezető minimális lehetőségtől is, de nem kívánnak nyomozni az ügyben. Ennyit a csodálatosan működő jogrendszerrel. Elismerjük, hogy nem végezte jól a munkáját a hatóság, de azért nem akarjuk kideríteni az igazságot, mert az problémás lehet.. 4 feljelentés, 4 elutasítás, miközben minden esetben elismerik, jogos a feljelentés, de nem szeretnének foglalkozni az igazsággal. Kizárólag undort érzek a rendszer kiskapuival szemben.

Amit közben megmosolyogtam a nyilatkozatban, az a boldog gyermeki fejlődés. Csak azt nem volt hajlandó leírni a házaspár, hogy ez a környezet a nagyszülők és az ő ingatlanuk keretein belül volt és van biztosítva a mai napig. Természetesen, erre vonatkozó vizsgálatot kértem 2024-ben, illetve 2025-ben is, miközben a Gyámügyi Osztály nem is akart ezzel a minimálisan elfogadott, egyszer, egyeztetett időben kimegy a családsegítő, amikor haza lehet vinni a gyereket eljárás keretein kívül foglalkozni.

Ahogy mosolyra készített a csodálatos, meghitt környezet hivatkozása is, hiszen üzenetekkel bizonyított a hatóság számára is, hogy anyuka több alkalommal szeretett volna

hozzám költözni az elmúlt egy évben. Minden alkalommal, kizárólag a közös gyermekkel, miközben a férjével közös gyermeket a nagymamánál hagyta volna „mert neki az az otthona” felütéssel. Milyen lehet az a boldog, gyermeket támogató környezet a valóságban, ha anyuka velem csalja a férjét, illetve hozzám akar költözni?

Mindeközben szörnyű, hogy azért nincs fiam, mert nem voltam hajlandó belemenni abba, hogy a férjével közös gyermeket ne hozza magával, hiszen az [REDACTED] nem lett volna érdeke. Csodálatos anya. Csodálatos feleség. Azért nincs fiam, mert nem szerettem volna a férj gyermekét nyomorba dönteni. Most pedig ez pecsételi meg mind a fiam, mind az én sorsomat, hiszen mostanra egy komplett család zár össze bármi áron ellenem, hiszen [REDACTED] miatt jelenleg is bármit fel lehet áldozni.

Felettébb furcsa, és talán egy ismételten eljárásbéli hiba, hogy a lányom anyját beidézték. Látom [REDACTED] tanú meghallgatására vonatkozó levelét. Majd látom, a hivatal kérte, öt napon belül nyilatkozzon, miért szükséges meghallgatni, mit tud, amit más nem. Erre vonatkozó viszont választ nem láttam, mely alapján vakon idéztek tanúnak egy olyan személyt, akivel szemben 2 bírósági eljárást indítottam, melyek folyamatban vannak. Véleményes mutatóvány.

[REDACTED] nyilatkozatának majd minden mondatán mosolyogni, kacagni támadt kedvem. 2025.09.17.-én lesz az egyik, vele szemben indított eljárás perfelvételi tárgyalása. Szisztematikusan, kimérten, pár mondat kivételével abban az eljárásban felhasználni kívánt közlendővel. Megpróbálva majd a bíróságon kihasználni, hogy lám, ő már a gyámügyi osztályon is elmondta ezt. Itt köszönöm meg a korrekt segítséget, hogy Önök miatt a lányom is belekerült ebbe a játszmába.

Érdekes volt látni a dátumszerű összefüggéseket. 2023-ban a két anyuka össze játszott, majd valami miatt elmérgesedett a kapcsolat. 2024-ben megfojtották volna egymást egy kanál vízben. [REDACTED] Linda felháborodva kért számon 2024 augusztusában, hogy mit képzelek én, hogy [REDACTED] átment a Hatvani B [REDACTED], és ott, annak a csoportnak a vezetője lett, amibe ő szeretett volna visszamenni, de így ő oda biztosan nem megy, mert utálja. 2025 júniusáig lányommal heti rendszerességgel találkoztam, miközben 2025 májusig folyamatos egyeztetés volt egy korrekt kapcsolattartás megkötésére. Mivel nem jutottunk előre, és jogosan bízhattam benne, 60 nap alatt lezárul a fiam ügyében indított eljárás, 2025 májusában beadtam a keresetet [REDACTED] szemben. Ezt a keresetet a bíróság 2025 június utolsó napjaiban/ 2025 július első napjaiban kézbesítette [REDACTED] nek.

Mily érdekes és megmosolyogtató, hogy éppen ebben az időpontban kérte [REDACTED] Linda az ő tanúként történő meghallgatását.

Ami kacajt váltott ki belőlem az pedig nem más, mint az, hogy mind a két anyuka jogi képviselője felfogta, a gyermekeknek joga van ismerni egymást, illetve joguk van tudni a származásukat, így egy okos megoldás létezhet apát kiütni, ha lenyilatkozzák, hogy ők jó barátokként összejárnak a gyerekekkel együtt. Ahogyan, érdekes módon, a két anyuka már boldogan fog együtt dolgozni. Vélhetően csak én látom ebben az Önös érdekeket, és az összejátszást.

Kérem, valaki keresse meg a jogi nonszenszt az alábbi kérdésekben. A jogit, hiszen gyerekek oldaláról eddig is letojta azt mindenki a rendszerben.

- Amennyiben [REDACTED] ragaszkodik ahhoz, hogy nem a gyermek érdeke, nem segít a fejlődésén az, ha tudja ki vagyok, azaz ismeri a származását, akkor hogyan nem tudta végig gondolni a két gyermek összejárásával járó problémát?
 - o Hogyan járnak majd össze a gyermekek? Mint barátok? Ebben az esetben pont nem oldották meg az alap felvetést, miszerint joga van mindkettőnek tudni, van testvére. Ahogyan azt sem, hogy ki a gyerek apja.
 - o Amennyiben elmondják nekik, hogy testvérek, abban az esetben [REDACTED] eddigi összes nyilatkozata, tette hazugság, hiszen ő maga tudatja a fiammal, hogy nem a férje az apja, és valaki máson keresztül van testvére. Valaki máson, akit pont ő nem enged a közelébe. Így értelmetlen ellenkezni a gyermek jogi státuszának rendezése ellen.

Kellemetlen volt tapasztalnom, hogy mindkét anyuka, illetve ön is, burkoltan, az én mentális állapotomra hivatkozva próbál kijátszani a gyermekeim életéből, miközben 2025 február-ban, illetve 2025 áprilisában is kértem, illetve felajánlottam a vizsgálaton való részvételt. Valószínűen, ez csak nekem visszás. Nem mellékesen, ahogyan szóban is mondtam, az EESZT elérhető a bíróság számára. Kiderül, hogy szedek-e most vagy az elmúlt években gyógyszert. Állók-e, vagy álltam-e kezelés alatt. Ennek egy feltétele van. Bíróság elé kellene engedni végre apukát egy eseti gyámmal egyetemben. Szóban is elmondtam önnek mindazt, amit már többször írásban is. A 2024-ben, illetve 2025-ben beadott dokumentumokban is megtalálhatóak [REDACTED] üzenetei között azok, melyekben a férje gyermekbántalmazásáról szörnyülködik nekem, valamint azok is, amiben a férj öngyilkossági fenyegetéseiről írt neki, ő pedig nekem. Mivel [REDACTED] valóságban kétszer is öngyilkosságot kísérelt meg (első alkalommal csak az apja, véletlenül, eszméletlen állapotban történő rátalálása útján, kórházban mentették meg az életét, míg második esetben, a férj lelépése következtében keletkező, ablakon kiugrani akaró szándék, melyből az anyja rántotta vissza), így látható volt, hogy a férj, ezen irányú nyilatkozatai minden esetben célt értek. Minden esetben tudott ezzel közeledni a feleség felé. Pontosan ebből tanulva, jogi lehetőségek híján, sok esetben kizárólag úgy tudtam a gyermek közelében maradni, vagy visszakerülni, mely esetekben magam is ezt a narratívát követem. Kijelenthetjük, működött a dolog. Természetesen, szükséges volt a latin szeretőt is játszani. Sokszor leírtam, így megtalálható a beadványokban is, mai napig úgy érzem, egy unatkozó, férj által kielégítetlen feleség szexrabszolgája voltam mindig is, akit a valóságban sosem akart a fiam közelébe engedni. Az összeköltözés vágyát, minden esetben a testi vágy, és nem a közös családi kép generálta [REDACTED] hiszen mind a három ilyen eset egy szokványosnak nem mondható együttlétet követően fogalmazódott meg benne. Ezért nem is volt opció sosem Nolen kimozdítása a nagyszülői házból.

Ismételten elnézését kérem, amiért szándékomtól eltérően, reagáltam a dokumentumokra. Megkövetem ezért. A reagálásom teljes mértékben a lányom peréhez szükséges. Ott jelenleg nincs a Gyöngyösi Gyámosztályhoz hasonlóan korrump csapat a képből, így, a per miatt, szükséges volt lereagálnom anyuka okoskodását.

Ebben az eljárásban pedig már nyomozóhatóság által is alátámasztott dokumentumom van arról, hogy átverték, kiforgattak, tönkretették a fiammal kapcsolatos jövőt. Ahogyan arról is, hogy ezt a rendszert ez nem igazán érdekli, mert rossz lenne pl. Osztályvezetőt gyanúsítani.

Kérem, a további odázást mellőzve, engedjenek végre bíróság elé állni, hiszen a két anyuka, Önös érdekek alapján, annyira ki akarta játszani a lapjait ellenem, hogy a gyermekek jogaival kapcsolatos bukási lehetőségük minimalizálása érdekében összebeszélve, képesek voltak önmaguk beleszaladni abba, az eleve nem is létező pofonba, melyben lenyilatkozzák, az anyukák és a gyerekek összejárnak.

Én pedig boldogan megkérdezem hétvégén a lányomat, találkozott-e apa kisbabájával? Tudja-e, hogy ő a testvére? Milyen vele együtt játszani? Stb. Bízom benne, a rendszer felfogja, anyukák itt buktatták meg önmaguk, hiszen pár napon belül a lányom, ha nem is mondták el neki, akkor tőlem tudja meg, ki a testvére. A gyerekszáj pedig ugyan oda visz. Minden gyerek tudja, kinek, ki az apja, ami alapján jönnek a kellemetlen kérdések. Majd elmondom mindegyiknek, hogy miért [REDACTED] és nem [REDACTED]. Vagy, hogy miért él a nagymamával. Természetesen, lehetséges, hogy nincs is összejárás, vagy azt azonnal meg is szüntetik az eljárás lezárásával, hiszen amennyiben folytatják, abban az esetben ismét kiderül a gyerekek előtt az igazság.

Ennél nagyobb, jobb, kellemesebb meglepetést nem is várhattam ebben az eljárásban, mint ezt, az anyukák által generált, számukra kontraproduktív módon elsült okoskodást.

Azt gondolom, anyukák összejárása önmagában megalapozta az eljárás azonnali zárásának lehetőségét. Nem mellékesen, kérem, legalább Önök próbálják meg 60 napon belül lezárni az eljárást, hiszen erre a levélre is jön majd újabb ötlet, újabb tanú, és ki tudja milyen időhúzás a másik oldalról, miközben ezen érveket a bíróság előtt is fel lehet hozni, ahogyan tanúkat idézni is tudnak majd.

Fentiek alapján, nem támogatni apukát ebben az eljárásban, felettébb érdekes lenne, ezért kérem az eljárás lezárását, illetve eseti gyám kirendelését a mielőbbi bírósági eljárás megindításához.

Köszönettel,

Mezőkövesd, 2025. Augusztus 22.

Pelyhe József