



HEVES VÁRMEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Bűnügyi Igazgatóság

Bűnügyi Osztály

Szám: 10000/212/2025. bü.

HATÁROZAT

közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kiemelt  
bűncselekmény miatt tett feljelentés elutasításáról

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 305. § c) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali helyzetével egyébként visszaélve elkövetett hivatali visszaélés büntett gyanúja miatt Pelyhe József (a továbbiakban: Feljelentő) által tett feljelentést

**- mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -  
elutasítom.**

A határozatot kézbesíteni kell:

- Feljelentő

- Gyöngyösi Járási Ügyészség - hiv.sz.: B.1235/2025.

részére.

*A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó nyomozó hatóságnál. A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.*

*A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselete kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.*

*A felülbírálati indítványt meg kell indokolni és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.*

*Amennyiben a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, az eljárás esetleges folytatása és ismételt megszüntetése esetén panasszal nem élhet és vádindítványt nem nyújthat be.*

*Amennyiben a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről. Ha a nyomozást más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás későbbi esetleges megszüntetése esetén a korábbi felülbírálati indítványt be nem nyújtott feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.*

*Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.*

*Az egyéb érdekelt által benyújtott panaszt a felülbírálati indítvány bíróság általi elbírálását követően, az általános szabályok szerint, a felülbírálati indítvány elbírálásának eredményére*

Cím: 3301 Eger Pf.: 112

Telefon: (36) 522-111 KÉR azonosító: ORFK HEVES

e-mail: bunugyig.hevesmrfk@heves.police.hu KÉR azonosító: ORFK HEVES

tekintettel bírálja el a nyomozó hatóság.

### INDOKOLÁS

A fenti számon iktattuk a Feljelentő által a Heves Vármegyei Kormányhivatal, Gyöngyösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztály (a továbbiakban: Vármegyei Kormányhivatal Járási Hivatal Gyámügyi Osztály) vezetője, dr. [REDACTED] (a továbbiakban: Osztályvezető) ellen tett feljelentését és annak kiegészítését.

A feljelentés adatai szerint Feljelentő kérelmet terjesztett elő a Járási Hivatal Gyámügyi Osztályán annak érdekében, hogy vér szerinti gyermekével, [REDACTED] (a továbbiakban: Gyermekek) történő kapcsolatát rendezze és vele kapcsolatot tarthasson. A kérelmére, kiskorú családi jogállásának rendezése tárgykorében, 2025. február 26. napján indult eljárás a HE-04/GYAM/927/2025. számon (a továbbiakban: Eljárás). A Feljelentő álláspontja szerint amint tudta, megindította az Eljárást, mivel minél később születik az ügyben döntés, annál hosszabb idő telik el, hogy a Gyermekek nem láthatja és annál kisebb az esély és lehetőség arra, hogy a Gyermekek érdekében állónak találják az ő jelenlétét az életében. Az Eljárásban 2025. július 21. napjáig döntés nem született. Az utolsó értesítés egy, a Feljelentő által 2025. július 18. napon átvett végzés, amely alapján az ügyet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr.) 23. § (1) és (5) bekezdése alapján áttették a Hevesi Járási Hivatal Gyámügyi Osztályra (a továbbiakban: Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztály) tekintettel arra, hogy a Vármegyei Kormányhivatal közel 5 hónap elteltével a HE/SZGY/00823-8/2025. számú döntésével (a továbbiakban: Végzés) a Járási Hivatal Gyámügyi Osztályát kizárta és az eljárás lefolytatására a Járási Hivatal 2 Gyámügyi Osztályát jelölte ki. A Feljelentő álláspontja szerint a Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya nem tartotta be a rá vonatkozó határidőket és az eljárási szabályokat. A döntéshozatal törvénytelen elhúzásával hátráltatták az Eljárás lezárását, egyben visszafordíthatatlan, jogtalan hátrányt okoztak a feljelentő sérelmére.

Feljelentő továbbá magát a Végzést nem kaptam meg, azonban az Eljárás áttételéről szóló fenti 53. számú végzés alapján az áttételre a Járási Hivatal vezetőjével szembeni kizárási ok felmerülte indokán került sor. A Feljelentő álláspontja szerint a kizárási indokot már az Eljárás megindításakor, azaz 2025. február 26. napján észlelni kellett volna. Véleménye szerint a háttérben szándékos időhúzás állhat, az Eljárást szándékosan lassították, hiszen a Gyermekek édesanyja, [REDACTED] (a továbbiakban: Édesanya), annak férje, [REDACTED] (a továbbiakban: Férj), valamint jogi képviselőjük, dr. [REDACTED] (a továbbiakban: Jogi képviselő) tudták, hogy az idő – a fentiek indokán – miért fontos a Feljelentő számára. A hatályos jogszabályok alapján a vonatkozó jogi eljárások lefolytatására a gyermek 3 éves koráig nyílik lehetőség. A Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya a számára szabott 60 napos időkeret túllépte és 150 nap alatt sem adott ki ügydöntő határozatot, valamint tájékoztatása szerint 2025. április 16. napot követően nem keletkezett olyan iratanyag, mely befolyásolná a döntéshozatalt. A késleltetésre szándékosan került sor, amely körülmény ellehetetlenítette, hogy a Gyermekek jogai érvényesülhessenek. Ezzel oly mértékű jogtalan erkölcsi, személyi természetű hátrányt okoztak, amit jogorvoslattal visszaállítani már nem lehetséges. Mindezt azért, hogy az ügyben érintett Jogi képviselővel összejátszva, a Férj és az Édesanya részére visszafordíthatatlan előnyt biztosítson a Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya.

A Feljelentő, Vármegyei Kormányhivatalnak címzett, 2025. július 24. napján kelt beadványában a Vármegyei Kormányhivatal fenti Végzésre történő hivatkozással az alábbiakat adja elő.

Lényegében, a Végzés indokolásában közöltekkel ellentétesen, a Járási Hivatal az Eljárás során nem folytatott minden szegmensre kiterjedő vizsgálatot annak megállapítása érdekében, hogy a kiskorú Gyermekek érdekében áll-e a származásának kiderítése. Az Eljárásban ennek kapcsán

figyelman kívül hagyták a Feljelentő különböző indítványait, amelyek bizonyítékok értékelésére, tanúk meghallgatására, adatgyűjtésre és szakértői vizsgálat megtartására irányultak.

Ékes Erzsébet, az Eljárás ügyintézője (a továbbiakban: Ügyintéző) 2025. májusában próbálta meggyőzni a Feljelentőt és jogi képviselőjét, hogy ne kérjenek az Eljárásban második tárgyalási időpontot, mivel az újabb tárgyalás az Eljárás befejezésének elhúzódását eredményezheti. Feljelentő ragaszkodott a tárgyalás megtartásához a felek közötti békés megegyezés reményében. Két héttel később a Feljelentő tudomására jutott, hogy az Édesanya húzva az időt, nem kíván megjelenni a tárgyaláson. Erre való tekintettel kérte a Feljelentő és jogi képviselője a tárgyalás mellőzését a döntés mielőbbi meghozatala érdekében. Az Ügyintéző a tárgyalás napján jelezte, hogy az Édesanya a tárgyalási időpontot ismét lemondta és közölte, hogy az Eljárást napokon belül szándékozza befejezni. Ennek ellenére a döntés meghozatalára nem került sor és az Ügyintézővel hetekig, semmilyen módon nem lehetett felvenni a kapcsolatot. Egy későbbi tájékoztatása alapján az Ügyintéző közölte, hogy amennyiben rajta múlna, az Eljárást már befejezte volna.

A Végzésben rögzítették, hogy a Feljelentő 2025. július 10. napján kizárási kérelmet terjesztett elő, mivel álláspontja szerint a Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya ok nélkül, szándékosan nem hoz döntést az ügyintézési határidőn belül. A végzésben ennek ellentmondó megállapítást nem közöltek.

A Végzés szerint a Járási Hivatal vezető-helyettese és a Gyámügyi Osztály vezetője 2025. július 10. napján szintén kizárási kérelmet terjesztett elő amelyben jelezték, hogy álláspontjuk szerint a Feljelentő megnyilvánulásai a hatóságba vetett bizalmának megrendülését igazolják. Feljelentő a Végzés ezen megállapítása kapcsán jelzi, hogy ugyan 2025. július 03. napján weboldalakat készített és 42.000 példányban jelentetett meg reklámújságokat, amelyek a gyámhatóságot véleményezi, de már egy hónappal korábban is fogalmazott meg kritikákat beadványaiban az eljáró hatóság kapcsán. Utóbbi körülményre tekintettel a kizárási iránti kérelem bejelentése már korábban is indokolt lett volna.

A Feljelentő továbbá már 2024. évben szándékozott eljárást kezdeményezni a Járási Hivatal Gyámügyi Osztályán az Eljárást érintő tárgykörben, de a hatóság elzárkózott ettől azzal az indokolással, hogy ehhez a Feljelentőnek nincs joga.

A Feljelentő álláspontja szerint – főként az Ügyintéző azon tájékoztatása alapján, hogy amennyiben rajta múlt volna, már lezárta volna az Eljárást – megalapozottnak tartja a gyanút, hogy az Osztályvezető a Btk. 305. §-a szerinti hivatali visszaélés büntett mellett a Btk. 450. §-a szerinti előjárói hatalommal történő visszaélés büntettét is megvalósította. Azon körülmény, miszerint mind az Osztályvezető, mind a Jogi képviselő sérelmezi a velük szemben megfogalmazott feljelentői állításokat, alapot adhat a bünszövevény megállapítására is.

A feljelentés és annak kiegészítése, mivel az azzal érintett Osztályvezető a Btk. 459. § (1) bekezdés 11. pontjának k) alpontja alapján - figyelemmel a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Kor. rendelet 2. § g) pontjára, mint vármegyei kormányhivatalnál közhatalmi feladatot ellátó személy, akiknek a vezetői-döntéshozói tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozik - hivatalos személynek minősül, a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 817/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a Btk. 305. § c) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali helyzetével egyébként visszaélve elkövetett hivatali visszaélés büntett, mint közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kiemelt bűncselekmény gyanúját keltette.

A Btk. 305. §-ba ütköző hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél. A hivatali visszaélés büntett jogi tárgya az államapparátus törvényes, szabályszerű működésébe, valamint az állami

szervekbe és hivatalos személyekbe vetett bizalom. A bűncselekmény elkövetési magatartásai a hivatali kötelesség megszegése, a hivatali hatáskör túllépése, vagy a hivatali helyzettel való egyébkénti visszaélés.

A bűncselekmény megállapításának feltétele, hogy a vizsgált cselekményben tényállási elemként szükséges jelen lennie a jogtalan előnyhöz jutásnak, vagy jogtalan hátrány okozásnak. Az előny és a hátrány lehet anyagi természetű, de felmerülhet ezen kívül más, így erkölcsi, személyi természetű előny megszerzése, vagy hátrány okozása is. A hátrányt az elkövetőtől eltérő, más személynek kell elszenvedni, az előny akár a tettesnél, akár más személynél jelenhet meg. A bűncselekmény alanya tettesként csak speciális alany, hivatalos személy lehet. A hivatali visszaélés célzatos bűncselekmény, ezért a deliktum csak egyenes szándékossággal követhető el.

A Feljelentő álláspontja szerint az Osztályvezető cselekménye a Btk. 450. §-a szerinti előjárói hatalommal visszaélés büntett elkövetésének a megállapítására is alkalmas. A kérdéses, katonai bűncselekményt azonban csak a katona, mint speciális alany követheti el. A Btk. 458. § a) pontja alapján a katonai szolgálaton a Btk. 127. § (1) bekezdésében megjelölt személyek által teljesített szolgálatot kell érteni. A Btk. 127. § (1) bekezdése értelmében katona a Magyar Honvédség tényleges állományú, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, valamint a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja.

Tekintettel arra, hogy a feljelentés adatai alapján a nyomozás elrendeléséről, a feljelentés elutasításáról, illetve az ügy áttételéről nem lehet dönten, a Be. 380. § (1) bekezdése alapján feljelentés kiegészítést rendeltünk el. Az eljárásban beszereztük a Járási Hivatal Gyámügyi Osztály által folytatott Eljárás iratanyagát, valamint elemeztük a feljelentést, annak kiegészítését és mellékleteit, valamint a vonatkozó háttérjogszabályokat. A rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

Az Eljárás 4. utóiratszámú, Feljelentőnek küldött értesítése alapján az Eljárást 2025. február 26. napján teljes eljárás ügyfajtában indították meg. Az értesítésben rögzítettek szerint az adott ügyfajta irányadó ügyintézési határidő 60 nap. A Járási Hivatal Gyámügyi Osztály utolsó érdemi irata a 2025. július 10. napján kelt, 49. utóiratszámú kizárási kérelme. A feljelentésben foglaltaknak megfelelően megállapítható, hogy a Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya a fent szabott határidőn belül nem hozta meg az Eljárást befejező döntését.

A gyámügyi eljárásokat érintően az Ákr. tartalmaz kötelező érvényű rendelkezéseket. Az Ákr. 50. § (2) bekezdésének c) pontja szerint az ügyintézési határidő teljes eljárásban az eljárás megindulását követően 60 nap. Ettől hosszabb ügyintézési határidőt az 50. § (3) bekezdése értelmében csak törvény határozhat meg. Az Ákr. 50. § (4) bekezdése alapján a döntés közlése iránt az eljáró hatóságnak az ügyintézési határidőn belül szükséges intézkedni.

A hatóságunk által folytatott feljelentés kiegészítés során beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy a Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya nem hozta meg a fenti határidőn belül az Eljárást érintő döntését, így a Feljelentőt valóban jogtalan hátrány érte. Nincs azonban olyan objektív adat, vagy körülmény amely alátámasztaná azt, hogy a feljelentéssel érintett, vagy más hivatalos személy, egyenes szándékossággal megszegte volna hivatali kötelességét, vagy visszaélt volna hivatali helyzetével azért, hogy a Feljelentő, vagy más személy sérelmére jogtalan hátrányt okozzon, vagy bárki részére jogtalan előnyt szerezzen. Az egyenes szándék pedig bizonyított tények hiányában, pusztán feltételezésen, illetve logikai alapon nem állapítható meg.

A speciális alany, mint tényállási elem hiányában nem valósulhatott meg a Btk. 450. §-a szerinti

előjárói hatalommal visszaélés büntett elkövetése sem, mivel az Osztályvezető nem minősül katonának. Nem valósult meg továbbá más, a Btk. Különös Részében kifejtett bűncselekményi tényállás sem.

A különböző hatóságok, vagy köztisztviselői szervezeti egységek és azok vezetői által hozott döntések, illetve eljárásuk során tett intézkedéseik ellen, vagy az intézkedések megtételének mulasztása esetén az arra jogosultak a szükséges törvényi feltételek fennállása esetén rendes, vagy rendkívüli jogorvoslattal élhetnek. A döntések egyéb módon joghatályosan nem támadhatóak és azokkal kapcsolatban a büntetőeljárások lefolytatására illetékes szervekhez történő bejelentések, feljelentések megtétele sem lehet felülvizsgálatra alkalmas eszköz.

A járási hivatalok eljárásának törvényességi felügyeletét a vármegyei kormányhivatalok látják el. Az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja szerint továbbá, amennyiben az eljáró hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek, vagy az illetékekről szóló közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában 10.000,- Forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is. A (2) bekezdés értelmében a hatóság az ügyfél kérelmére a határidő-túllépésről igazolást állít ki.

Fentiekre tekintettel, mivel a rendelkezésre álló adatok alapján a feljelentésben közölt, hatóságunk által vizsgált cselekmény nem alkalmas bűncselekmény elkövetésének a megállapítására, ezért a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján a feljelentés elutasításáról határoztam.

Jelen határozat elleni jogorvoslatra a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések vonatkoznak. Ismételt tájékoztatom Feljelentőt, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a **jogi képviselő kötelező**, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

**Kelt: Eger, "időbélyegző szerint"**

