

## Gyöngyösi Rendőrkapitányság

3200 Gyöngyös,  
Róbert Károly utca 21/1.

Tisztelt Nyomozóhatóság!

Alulírott **Pelyhe József**

szám alatti lakos

### *feljelentést*

teszek ismeretlen tettes ellen a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: *Btk.*) 305. §-aszerinti hivatali visszaélés és más bűncselekmények miatt.

A nyomozó hatóság hatáskörét és illetékességét a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: *Be.*) 34. § (1) bekezdésére, valamint a rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 25/2013. (VI. 24.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítom meg, mivel az ügyben a Gyöngyösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya az érintett, továbbá az alábbi tényállásban foglaltak Gyöngyösön valósultak meg.

#### **I. Tényállás**

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Gyöngyös Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya 2025. február 26. napján, kérelmemre HE-04/GYAM/927/2025. számon indított eljárást kiskorú családi jogállásának rendezése érdekében, amely eljárást én, mint kiskorú [REDACTED] Olivér vér szerinti édesapja indítottam a gyermekkel történő kapcsolatom rendezése érdekében és annak érdekében, hogy gyermekemmel kapcsolatot tarthassak. Az eljárást amint tudtam megindítottam, mert az „idő” és a gyors eljárás kulcsfontosságú az ügyben, mivel minél később születik az ügyben döntés, annál hosszabb idő telik el, hogy gyermekemet nem láthatom és annál kisebb az esély és lehetőség arra, hogy a gyermek érdekében állónak találják az én jelenléteket az életében, mivel a gyermek anyakönyvezett apja az anya férje, így a magyar jogszabályok szerint jogaim és lehetőségeim igen korlátozottak.

Ahogy a fentiekben leírtam kulcsfontosságú volt a gyors eljárás az ügyben, amely eljárás megindult 2025. február 26. napján, azonban az ügyben a mai napig (2025. július 21.) nem született döntés. Az ügyben az utolsó értesítés egy 2025. július 18-án átvett végzés, amely alapján az ügyet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) 23. § (1) és (5) bekezdése alapján áttették a Hevesi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya részére, tekintettel arra, hogy a Heves Vármegyei Kormányhivatal majdnem 5 (!) hónap elteltével a HE/SZGY/00823-8/2025. számú döntésével a Gyöngyösi Járási Hivatalt kizárta és a Hevesi Járási Hivatalt jelölte ki.

A kizárás kapcsán született HE/SZGY/00823-8/2025. számú végzést nem kaptam meg, azonban az áttételről szóló HE-04/GYAM/927-53/2025. számú végzés alapján az áttételre a Gyöngyösi Járási Hivatal vezetőjével szembeni kizárási ok felmerülte okán került sor. Már most felmerül a kérdés, hogy az ügy kezdetekor 2025. február 26. napján nem észlelte a kizárási okot? Amennyiben ez időben megtörtént volna, úgy abban az esetben már lezárásra kerülhetett volna az ügy. Véleményem szerint feltételezhetően szándékos időhúzás állhat a háttérben és az

ügy lassításának a szándéka, hiszen a hatóság és az eljárásban érintett édesanya és férje jogi képviselője is tudta, hogy az idő a fentiek miatt miért olyan fontos számomra. A Gyöngyösi Járási Hivatal álláspontom szerint nem tartotta be a rá vonatkozó határidőket és eljárási szabályokat, a döntéshozatal törvénytelen elodázásával blokkolta az eljárás lezárását. Meggátolva mind a gyermek, mind a vérszerinti apa azon alaptörvényben foglalt jogait, miszerint a gyermeknek joga van ismerni a származását. A hatályos jogszabályok alapján, a származásra vonatkozó jogi eljárások, melyek gyermekkel kapcsolatosak, a jogalkotó szabályozása alapján, maximálisan a gyermek 3 éves koráig lehetséges.

A hatóság számára szabott 60 napos időkeret helyett 150 nap alatt sem adott ki határozatot, miközben tájékoztatást adott ki arról, 2025. április 16. napot követően nem keletkezik olyan iratanyag, mely befolyásolná a határozathozatalt.

A határozathozatalt szándékosan késleltette, mely késleltetés vélhetően véglegesen ellehetetlenítette, hogy a gyermek jogai érvényesülhessenek. Ezzel oly mértékű jogtalan erkölcsi, személyi természetű hátrányt okoztak, amit jogorvoslattal visszaállítani lehetetlen. Mindezt azért, hogy az ügyben érintett, helyi ügyvéddel összejátszva, az ügyvéd által képviselt [REDACTED], illetve [REDACTED] Linda ügyfelei részére visszafordíthatatlan előnyt biztosítson.

Az eljárásban közreműködő ügyintéző tájékoztatása alapján, miszerint, amennyiben rajta múlt volna, már lezárta volna az eljárást, megalapozott a gyanú, hogy dr. [REDACTED] osztályvezető a Ptk. 305.§ -ban megfogalmazott hivatali visszaélés mellett a Btk. 450.§ -ban megfogalmazott, elöljárói hatalommal történő visszaélést is megvalósította.

Mind dr. [REDACTED] Osztályvezető, mind dr. [REDACTED] ügyvéd sérelmezi a felénk, velük szemben megfogalmazott állításaim, mely tény alapot adhatott a bünszöveget létrejöttére.

## **II. Büntetőjogi értékelés**

A Btk. 305. §- alapján: „Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen

a) hivatali kötelességét megszegi,

b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy

c) hivatali helyzetével egyébként visszaél, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A gyakorlati értelmezés szerint a hivatali visszaélés büntettének jogi tárgya az államapparátus törvényes, szabályszerű működésébe, valamint az állami szervekbe és hivatalos személyekbe vetett bizalom. A hivatalos személyeket a jogalkotó a hivatali tevékenységük végzésének tartamára, az államszervezet feladatainak az ellátása érdekében fokozott védelemben részesíti.

A bűncselekmény elkövetési magatartásai – amelyeket a törvény a könnyebb áttekinthetőség érdekében pontokba szedve tartalmaz – a hivatali kötelesség megszegése a hivatali hatáskör túllépése (amikor a hivatalos személy olyan tevékenységet fejt ki, amely hatáskörén kívül esik, amelynek végzésére nincs joga), vagy a hivatali helyzettel való egyébkénti visszaélés. Ez utóbbi alatt a hivatalos minőséghez kapcsolódó jogosítványok tudatosan, a társadalmi rendeltetésükkel ellentétesen, szabályellenesen, alakilag törvényesnek tűnő eljárás keretében történő gyakorlása értendő. A fenti magatartással a hivatalos személyek – vagy mások – jogtalan előnyhöz jutnak, vagy másoknak jogtalan hátrányt okoznak. Az előny vagy a hátrány lehet anyagi természetű,

de felmerülhet ezen kívül más, így erkölcsi, személyi természetű előny megszerzése, vagy hátrány okozása is. A hátrányt az elkövetőtől eltérő, más személynek kell elszenvednie, az előny akár a tettesnél is, akár más személynél is megjelenhet.

A bűncselekmény alanya tettesként csak hivatalos személy lehet. A bűncselekmény csak egyenes szándékkal követhető el, a törvény a szándékon túl a célzatot is megköveteli.

A Btk. 450. §-a alapján: „Aki előljárói hatalmával visszaélve alárendeltjét

a) fegyelmi fenytéssel sújtja,

b) panaszjogának gyakorlásában korlátozza,

c) járandóságában megrövidíti, vagy anyagilag megterheli,

d) magáncélra igénybe veszi,

e) a többiekhez képest előnyösebb vagy hátrányosabb bánásmódban részesíti, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

**Bűnszövetség** akkor létesül, ha két vagy több személy bűncselekményeket szervezeten követ el, vagy ebben megállapodik, és legalább egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik, de nem jön létre bűnszervezet.

### **III. Indítványok**

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Nyomozóhatóságot, hogy az ismertetett történeti tényállás alapulvételével ismeretlen tettes ellen indítson büntetőeljárást.

Indítványozom a fenti ügyszámon keletkezett teljes terjedelmű iratanyag beszerzését a Hevesi Járási Hivatal Gyámügyi Osztályától figyelemmel arra, hogy az ügyet ezen hivatalhoz tették át. A rendelkezésemre álló iratanyagot csatolom a feljelentésemhez.

Mezőkövesd, 2025. július 21.

Tisztelettel:

.....  
Pelyhe József  
feljelentő

### Mellékletek:

1. sz. melléklet – keletkezett iratanyag