

Heves Vármegyei Kormányhivatal
Hatósági Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztály

Tárgy: **Tájékoztatás kérése, észrevétel, kérelem**

Dátum: 2025.07.24

Hivatkozási szám: **HE/SZGY/00823-8/2025**

Tisztelt Dr.

Mai napon, postai úton kézhez vettem az Egerben, 2025.07.16. napján kelt, HE/SZGY/00823-8/2025 iktatószámú végzését, melyet olvasva, az abban foglaltakkal több ponton egyet értve, leírtaktól függetlenül, több kérdés merült fel, melyre kérném szíves választát.

Ugyancsak szeretnék pár észrevétellel élni, elősegítve ezzel megtisztelő választát.

Végezetül pedig egy remélhetően, a témában utolsó kérelemmel fordulok Önhöz.

Elsőként köszönöm közbenjárását, mely alapján a Gyöngyösi Gyámügyi Osztály kizárásra került, mely tény önmagában is több kérdést vet fel bennem, illetve több, jogi kollégában is.

- Az indokolás [2] pontja alapján a Gyöngyösi Járási Hivatal „az eljárás során vizsgálta, hogy a kiskorú érdekében áll-e a származás kiderítése”

A keletkezett iratanyagok alapján bizonyított, a hatóság nem rendelt el valódi vizsgálatot. A gyermekek valódi élethelyzetét még kérésre, felek között váltott üzenetek bizonyítéka alapján sem volt hajlandó felderíteni. Szomszédok, kérésemre, hajlandóak lettek volna nyilatkozni arról, hogy a gyermekeket a valóságban, napi 24 órában nagymama lakóhelyén, nagymama neveli.

Nem volt hajlandó elrendelni szakértői vizsgálatot, melyet más gyámügyi hatóság kollégái javaslatára kértem többször is.

Milyen tények alapján nyert megállapítást az eljáró Gyámügyi Osztály megfelelő hozzáállása az ügyhöz?

- Az indokolás [3] pontja alapján, alulírott, 2025.07.10. napján kizárási kérelmet nyújtott be, melyben előadta, hogy álláspontja szerint a hatóság ok nélkül nem hozott döntést az ügyintézési határidőn belül, amit véleménye szerint szándékosan nem hoz meg.

Milyen adatok, információk, tények alapján jelenthető ki ennek ellenkezője?

Kértem ezt annak fényében, hogy az ügyintéző,, már május közepén próbálta mind a jogi képviselőmet, mind engem meggyőzni arról, hogy ne kérjünk második tárgyalási időpontot. Helyette engedjük lezárni az ügyet. Jómagamat 15 percen keresztül gyözködött. Akkor is jeleztem, adott időpillanatban már majd 3 hónapja nem láthattam a fiam, így az esetlegesen létrejövő tárgyaláson megegyezhetnek felek a békés rendezésben. Nem szívesen, de elengedte a gyözködést. Két héttel később már tudtam, hogy a fiam anyja nem kíván eljönni, csak időt húz. Többször kértem és jogi képviselőm is a tárgyalási időpont megszüntetését, határozat hozatalát. Az időpont reggelén jelezte az ügyintéző, hogy

a másik fél ismét lemondta. Jelezte, szeretné napokon belül lezárni az ügyet. Ezt követően hetekig nem lehetett elérni, sem telefonon, sem hivatalos megkeresés útján. Június végén történt egyeztetés alkalmával mind a jogi képviselőmnek, mind nekem jelezte, „ha rajta múlna, már lezárná az ügyet”

Kinek a joga meghatározni az eljárás lezárását?

Amennyiben az ügyintéző ismeri az ügyet, ki az, aki az ő, eljárást zárni kívánó szándékát meg tudja gátolni?

Amennyiben nem kívánt döntést hozni, miért nem kommunikálta ezt az ügyféllel?

- Az indokolás [5] pontja alapján, a Gyöngyösi Járási Hivatal hivatalvezető-helyettese és a Gyöngyösi Járási hivatal Gyámügyi Osztály osztályvezetője 2025.07.10 napján szintén kizárás iránti kérelmet terjesztett elő. kérelmükben jelezve, véleményük szerint alulírott Pelyhe József megnyilvánulásai a hatóságba vetett bizalom megrendüléséről árulkodnak.

Megmosolyogtató és megbotráncoztató volt ezt az indokolási pontot olvasni. Eme beadványt írva is ugyan azt érzem. Szégyenteljes. Az, hiszen megnyilvánulásaim hetekkel az időpont előtt is ugyan olyan markáns ellenszenvet mutattak adott hivatal iránt. Pontosan azért, mert az ügyintéző próbálta jelezni, bár ő lezárná az ügyet, nem teheti. Ennek valóságát, egy idővel bekövetkező bírósági eljárás esetén mind én, mind a jogi képviselőm hajlandó igazolni.

Mind a gyámhatóságot véleményező, 42.000 példányban megjelenő reklámújság, mind a weboldalak 2025.07.03-án keletkeztek. Szégyenletes, illetve finoman szólva is véleményes, hogy egy hónappal az első nyilatkozataim, valamint egy héttel a nyomtatott, illetve online megjelent kritikáim időpontjában, melyek alapján azonnal jelezniük kellett volna a kizárási okot, kizárólag, és véletlenszerűen, pontosan aznap nyújt be kérelmet. Elnézését kérem, de ezt innen kezdve lehetetlen számomra komolyan venni.

Be kell vallanom, ez volt az a bekezdés, melyben foglaltakkal egyet kellett értenem. Itt értettem meg, a nyilvánosság adta nyomást tompítandó, mégiscsak jobban néz ki a mundér becsülete, ha az adott hivatal is „bead” egy kérelmet. És itt jött el az a pillanat, amikor 100%-ban egyet is értettem azzal a mondattal, miszerint a hatóságba vetett bizalmam megrendült. Sőt! Azt hiszem, egy életre el is múlt.

- Keresetem 2025. február hóban keletkezett, melyben jeleztem, 2024-ben, azért nem tudtam elindítani adott eljárást, mert mind az ügyintéző, mind az Osztályvezető jelezte, nekem nincs ehhez jogom. Azaz, miattuk nem vagyok még előrébb ebben az eljárásban. Miért nem kérték az Osztályuk kizárását a kérelmem beadásának időpontjában?

- Az írásban tett megnyilvánulásaim már egy hónappal megelőzően is ugyan ezek voltak. Miért nem kérték az Osztályuk kizárását egy hónapja, az első megnyilvánulások időpontjában?

- Hogyan értelmezhető jelen ügyben az, hogy „a Gyöngyösi Járási Hivatal az eddigi eljárásai során pártatlanul és körültekintően, kizárólag a rendelkezésre álló iratok és a jogszabályi rendelkezések alapján járt a kiskorú érdekében”? Milyen ráhatása van ennek a megállapításnak jelen eljárásra?

- Milyen relevanciája van ezen ügyeknek a jelenlegi ügyben, melyben kérésre sem végeztek valós, gyermekek életére hatással lévő vizsgálatot?
- Miért nem volt fontos a gyermek szempontjából, hogy a gyermek valóságban hol él, ki neveli?
- Más Gyámügyi Osztály kérdése alapján: Hogyan kapcsolódnak a részemre feltett kérdések, melyre nyilatkoznom kellett? Hogyan, hiszen adott eljárás nem keletkeztet szülői jogokat, illetve nem keletkeztet jogot a gyermekkel történő kapcsolattartásra (kizárólag anyakönyvi kivonatban kerül rögzítésre a valódi apa)?
- Ismételten más Gyámügyi Osztály kérdése alapján: Mivel a gyermek azon jogán kívül, miszerint joga van ismerni a származását, az előző kérdés alapján láthatóan, a mindennapi életére a kérelmező semminemű valós jogot nem kap akkor sem, ha bekerül a gyermek anyakönyvi kivonatába, ezért felmerül a kérdés, milyen jogszabályi rendelkezés alapján szükséges öt hónapon túlnyúlóan ezt vizsgálni?
- Jóhiszemű eljárás-e az az eljárás, melyben az eljárásidegen kérdések, eljárásidegen vizsgálatokra hivatkozva gátolják a tovább haladást, miközben tisztában vannak azzal, hogy a kérelmezőt hónapokkal ezelőtt kizárták a gyermekek életéből. Napról napra segítve azt, hogy végérvényesen elszakítsák a gyermeket az apától?
- Mi az az időpont az adott eljárástípus esetén, mely időponttól ki lehet jelenteni, hivatali visszaélés történik, hiszen az idő húzásával minden, addig fennálló élethelyzetet meg lehetett változtatni, minden terhelő bizonyítékot el lehetett tüntetni?
- Az ügy áttételét követően keletkező esetleges környezettanulmány, egyéb vizsgálatok már teljesen ellentétes képet is mutathatnak, mint ami alapján 60 napon belül határozatot lehetett volna hozni, így kérdés, azon kívül, hogy az újabb időkerettel totálisan ellehetetlenítik a gyermek illetve az én helyzetem is, azon kívül mi értelme van az/egy új/ eljárásnak?

Fentiek alapján, illetve más Gyámügyi Osztálytól kapott információk alapján, a Gyöngyösi Gyámügyi Osztály eljárására hivatkozással, ismeretlen tettes ellen a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 305. §-a szerinti, hivatali visszaélés és más bűncselekmények miatt feljelentést tettem az illetékes nyomozóhatóságnál.

A Btk. 305. §- alapján: „Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen

- a) hivatali kötelességét megszegi,
- b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy
- c) hivatali helyzetével egyébként visszaél, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A gyakorlati értelmezés szerint a hivatali visszaélés büntettének jogi tárgya az államapparátus törvényes, szabályszerű működésébe, valamint az állami szervekbe és hivatalos személyekbe vetett bizalom. A hivatalos személyeket a jogalkotó a hivatali tevékenységük végzésének tartamára, az államszervezet feladatainak az ellátása érdekében fokozott védelemben részesíti. A bűncselekmény elkövetési magatartásai – amelyeket a törvény a könnyebb áttekinthetőség érdekében pontokba szedve tartalmaz –

a hivatali kötelesség megszegése a hivatali hatáskör túllépése (amikor a hivatalos személy olyan tevékenységet fejt ki, amely hatáskörén kívül esik, amelynek végzésére nincs joga), vagy a hivatali helyzettel való egyébkénti visszaélés. Ez utóbbi alatt a hivatalos minőséghez kapcsolódó jogosítványok tudatosan, a társadalmi rendeltetésükkel ellentétesen, szabályellenesen, alakilag törvényesnek tűnő eljárás keretében történő gyakorlása értendő. A fenti magatartással a hivatalos személyek – vagy mások – jogtalan előnyhöz jutnak, vagy másoknak jogtalan hátrányt okoznak. Az előny vagy a hátrány lehet anyagi természetű, de felmerülhet ezen kívül más, így erkölcsi, személyi természetű előny megszerzése, vagy hátrány okozása is. A hátrányt az elkövetőtől eltérő, más személynek kell elszenvednie, az előny akár a tettesnél is, akár más személynél is megjelenhet. A bűncselekmény alanya tettesként csak hivatalos személy lehet. A bűncselekmény csak egyenes szándékkal követhető el, a törvény a szándékon túl a célzatot is megköveteli.

A Btk. 450. §-a alapján: „Aki előjárói hatalmával visszaélve alárendeltjét

- a) fegyelmi fenyítéssel sújtja,
- b) panaszjogának gyakorlásában korlátozza,
- c) járandóságában megrövidíti, vagy anyagilag megterheli,
- d) magáncélra igénybe veszi,
- e) a többiekhez képest előnyösebb vagy hátrányosabb bánásmódban részesíti, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Bűnszövetség akkor létesül, ha két vagy több személy bűncselekményeket szervezetten követ el, vagy ebben megállapodik, és legalább egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik, de nem jön létre bűnszervezet.

- Az indokolás [8] pontja alapján, a Gyöngyösi Járási Hivatallal szemben abszolút, objektív kizárási ok nem áll fenn.

Kérem, az [5] pontnál feltett kérdéseket megválaszolva, ezt a pontot ismételten írják le. Abszurd.

Ügyintéző lezárna az ügyet. Próbálja meggyőzni a kérelmezőt és a jogi képviselőjét is, hogy ne küzdjenek. Majd kijelenti, hogy ő már lezárna az ügyet, de nem rajta múlik.

Az időhúzással olyan mértékű, és visszafordíthatatlan hátrányt okoztak, ami jogorvoslattal sem tehető semmissé.

A hatóság hónapok óta tisztában van a helyzettel. Cselekmény, illetve vizsgálat nélkül húz időt.

Számomra és a gyermek számára felbecsülhetetlen kárt okozva, míg a másik fél számára ugyan olyan mértékű előnyt biztosítva. Vagyis szó szerint idézhetném az eljárásra mind a hivatali visszaélést, mind a hatalommal visszaélést. A másik felet segítő időhúzást pedig talán lehetne bűnszövetségnek is nevezni.

Biztos vagyok abban, hogy Önök bárki másnál jobban tudják, azzal, hogy a múlt évben nem voltak hajlandóak még tájékoztatni sem az eljárás lehetőségéről, illetve azzal, hogy 60 nap helyett, az elmúlt

öt hónapban le nem zárt eljárás miatt sem találkozhattam a fiammal, azzal nagy valószínűséggel, végérvényesen megfosztottak még a lehetőségtől is, hogy valamikor közünk legyen egymáshoz.

Nagy valószínűséggel nem olvasta át az eljárás teljes anyagát. Anyuka mindkét férfinak hazudik, és évek óta sakkbán tartja mindkettőt a gyermekekkel.

Az én kérdésem minden esetben ugyan az. A gyermek érdeke, hogy anyuka kénye-kedve szerint tegyen? A gyermeknek mihez van joga, és mihez nincs? Az elmúlt egy évben, amíg hitegetett a gyermekkel kapcsolatos, mind apai státusz, mind névváltoztatás tekintetében, mindaddig a férjét velem tartotta sakkbán. Ahogyan eddig is, amikor probléma merült fel, megjelent, megjelenik. Minden esetben felteszem a kérdést, mit tegyek egy olyan gyermekkel, akihez semmi közöm? Akinek már lassan arra sincs időkerete, hogy az anyakönyvi kivonatban az apja neve szerepeljen.

Hogyan várja majd el 2-3-5 év múlva, hogy foglalkozzak a fiammal, mert sokadik alkalommal is szétment a férjével? Mi lesz, ha véletlenül olyan betegséggel küzd, amihez kell az apa bármelyik szerve, csontvelője, stb. Esetlegesen az egy évvel idősebb lány féltestvérével kezd el barátkozni, szerelembe esni, hiszen egy iskolába is járhatnak, stb.

Természetesen ezek a mi lesz, ha kérdések. Ezek pont olyan szinten érdektelenek, mint az öt hónapja semmire sem jutó eljárás, melyben mindent vizsgálnak, csak azért, hogy a másik felet segítve, ne kelljen lezárni azt, illetve az időfaktort felhasználva el lehessen lehetetleníteni a kérelmezőt.

Az indokolás [9] pontjában foglaltakkal teljes mértékben egyet értek.

Ezúton kijelentem, a végzésében megfogalmazott indoklási pontok alapján végérvényesen elvesztettem az adott hatóságokba vetett bizalmam. Pontosan az időfaktor miatt, ami végérvényesen megfoszt még a jog adta, minimális lehetőségtől is, mely alapján apa és fia idővel valóságban is azok legyenek.

Érthetetlen, hogy más Gyámügyi Osztályon ezt a kérdést teljesen úgy kezelik, mint egy sima, bármilyen kérelmet. A vérszerinti apa szeretne bekerülni a gyermeke anyakönyvi kivonatába. Megkapják a kérvényt. Elolvassák a hatályos alaptörvényt, illetve jogszabályi háttérrel. Elindítják az eljárást. Kírtásítanak. Heteken belül nyilatkoztatják feleket az eljárástípushoz releváns kérdésekkel. Amennyiben kérelmező beszámítható, nem alkoholist, nem használ tudatmódosító szereket, abban az esetben, a gyermek jogának megfelelően, ami alapján joga van ismerni a származását, kirendelik az eseti gyámot. Több esetük volt már, átlag 30 nap alatt megoldották.

Sajnálom, hogy nem tudok abból a vármegyéből kiszabadulni. Mintha más törvények alapján működne ott minden.

Kérem, adjon választ a felmerült kérdéseimre, ezzel is elősegítve, az Ön által hivatkozott, pártatlan, és tárgyilagos ügyintézés, valamint az ügyféllel történő zavartalan együttműködést.

Ismerve az általam biztosra vett összefonódást, amennyiben az időhúzás már nem opció, mert meggátoltam ezt a folyamatot, ami által talán lehetne minimális esély a továbblépésre, abban az esetben az érintett ügyvéd fogja megtámadni a határozatot a közigazgatási bíróságon. Elérve ezzel azt, hogy ugyan úgy bezáruljon az a jogszabály által biztosított időkeret, ami alatt egyáltalán joga van a

rendszernek bármilyen határozatot hozni a gyermekkel kapcsolatban, így értelmetlennek tartom a további eljárásra fordított időt. A Gyöngyösi részleg elérte amit kellett. A 2025.08.21-től kezdődő, őszi ítélezési időszakban be kell jutnom az ügygel a közigazgatási bíróságra.

Ehhez egy, maximum két héten belül határozatot kell kapnom.

A további időhúzás, valamint az ügyvéd játszmája miatt is kérem, 2025.08.08-ig bezárólag hozzanak döntést. Adjanak ki határozatot. Amennyiben ezt bármilyen, általam érthetetlen indok miatt képtelenek megtenni abban a vármegyében majd fél év alatt, abban az esetben kérem, adjanak ki egy elutasító határozatot.

Szerencsére, közigazgatási bíróság nem létezik Heves vármegyében, így jó eséllyel Miskolcon kérhetem, tisztelt bíróság döntse el, mennyire volt ez az eljárás pártatlan és tárgyilagos, illetve mennyire volt az eljáró szerv abszolút, illetve objektív szemszögből fedhetetlen.

Elnézését kérem, de a nem működő gyámügy miatt mind a múlt évben, mind az idei évben képtelen voltam érvényesíteni azon jogaimat, miszerint jóhiszemű, objektív, pártatlan eljárásban részesülhettem volna, mint ügyfél. Sajnálom, ha érthetetlen ez a rendszer számára. Végül is, a múlt évben csak azt a minimális jogomat vették el, hogy küzdhessek az eleve lehetetlen rendszerben a saját gyermekemért. Az idei évben pedig sikeresen meggátolták, hogy eljussak a bíróságig.

Csodálom, hogy egyáltalán úgy gondolja bárki a rendszerben, hogy ezt követően bármikor, bármilyen bizalom kialakulhat bennem a rendszer irányában.

Azt tudom, hogy bár jogilag sikeresen meggátolták, a valóságban nem tudják, hogy a fiam, 2-3 éven belül ne tudja meg, ki a valódi apja, illetve tudja, hogy van nővére.

A Gyöngyösi Gyámügyi Osztállyal kapcsolatosan megfogalmazott állításaimat fenntartom. Az esetleges büntetőügyeket, ahogyan eddig, ezt követően is vállalom. Nekem a nyilvánosság maradt. Az igazságot bemutatva elérni, köztudott legyen, miért is nem lehet a fiamnak köze hozzám.

Bemutatni, mit képes valaki a gyermekéért küzdve megtenni. Képes-e a rendszer ezzel mit kezdeni. Segíti, vagy eltapossa, ne adj isten börtönbe juttattja érte a vérszerinti apát.

A nyomozóhatóság természetesen elutasítja majd a másik hatóság elleni feljelentést, hiszen megteheti. Ugyan úgy, ahogyan a Gyöngyösi Gyámügyi Osztály is húzhatta az időt, mert a jogszabályok ezek szerint azt is megengedik.

Kijelenthetem, bíztam, amíg nem lett annyira abszurd a helyzet, hogy ne éltem volna a weboldalaim által kapott nemzetközi segítséggel. Jelenleg, a szülő nevelési joga, a magánszféra sérelme, a gyermek legfőbb érdeke és a tisztességes eljáráshoz való jog (bírósághoz való jog, jogorvoslathoz való jog) merül fel, amely problémaköröket az Alkotmánybíróság, illetőleg előbbi sikertelensége esetén az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt kívánok panaszolni.

Megtisztelő válaszára várva,

Pelyhe József