



GYÖNGYÖSI JÁRÁSI ÜGYÉSZSÉG

GYÖNGYÖSI JÁRÁSI ÜGYÉSZSÉG

3200 Gyöngyös, Kossuth L. u. 44. | 3201 Gyöngyös, Pf.:109
Telefon: (37) 312-140 | Fax: (37) 311-469
E-mail: gyongyos@mku.hu

Ügyszám: B.423/2025/3.



ELEKTRONIKUSAN
ALÁÍRTA:

Dr.

Ügyész

HATÁROZAT

A Gyöngyösi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának 2025. március 4. napján kelt 10030/372-2/2025.bü. számú, Pelyhe József sértett által nagyobb kárt okozó csalás büntette miatt tett feljelentést elutasító határozata ellen bejelentett panaszt az ügyiratokkal együtt megvizsgáltam.

A panaszt mint alaptalant

elutasítom.

A határozatot Pelyhe József sértettnek azzal kézbesítem, hogy ellene további panasznak nincs helye.

Egyúttal tájékoztatom Pelyhe József sértettet, hogy a határozat közlésétől számított két hónapon belül pótmagánvádlóként léphet fel úgy, hogy az ügyészségnél e célból vádindítványt kell benyújtania.

A pótmagánvádas eljárásban a sértett jogi képviselete kötelező.

A pótmagánvádlóként történő fellépés esetén az ügyiratokat azok hatóság általi kézbesítése útján megismerheti.

INDOKOLÁS

Pelyhe József sértett feljelentést tett a Gyöngyösi Rendőrkapitányságon amiatt mert 2023. májusában egy online felületen megismerkedett [REDACTED]. Az ismerkedés folyamán a sértett azt érezte, mintha nevezett a sértettel kívánna bosszút állni a férjén, azonban a kapcsolatuk elmélyült, melynek során [REDACTED] folyamatosan hangoztatta, hogy sosem hagyja el a sértettet, hozzá akar menni feleségül és szül neki gyermeket. A sértettel való együttlétet követően [REDACTED] állapotos lett.

Mindeközben [REDACTED] továbbra is folyamatos beszédtemája volt a férje.

Pelyhe József sértett és [REDACTED] Közös vettek részt a magzat 12 hetes ultrahang vizsgálatán, illetve Pelyhe József sértett fizette a nőgyógyászati vizsgálatok, valamint a magzat Nifty tesztjének költségét is. A sértett összesen 900.000 Ft összeget költött el ezen célokra.

[REDACTED] napi szinten hangoztatta a sértett felé, hogy szereti, valamint sosem hagyja el.

[REDACTED] a férjével szemben a sértett unszolására férjével, szemben végül bontókereset nyújtott be.

Ezt követően a sértett és [REDACTED] között 2023. október utolsó hetében a kapcsolat időszakosan megszakadt így Pelyhe József sértettnek nem volt információja sem [REDACTED] sem pedig a magzatról.

A sértett felajánlotta, hogy apaként elismeri a születendő gyermeket és 12 millió Ft összeget átutal a gyermek születését követően a gyermek részére nyitott babakötvényre, a jövője biztosítása érdekében. Ennek azt a feltételt szabta, hogy gyámnevezést kért a gyermekkel kapcsolatosan arra az esetre, ha bármilyen oknál fogva a gyermeket máshová kellene elhelyezni. Ezen feltételt [REDACTED] nem fogadta el.

2024. március 26. napján megszületett a gyermekük, melyről [REDACTED] Pelyhe József sértettet e-mail üzenetben tájékoztatta.

A sértett ezt követően 2024. májusában értesült arról, hogy a gyermek nem azt a nevet viseli, mint amiben ők megállapodtak.

Ezt követően az apaság megállapítása iránt a sértett keresetet indított a Gyöngyösi Járásbíróságon, majd ismét rendszeressé váltak a fizikai együttléteik, innentől [REDACTED] folyamatosan az állította sértettnek, hogy el fogja hagyni a férjét, valamint azt állította, hogy meg kell várni, hogy a férje lemondjon a gyermekről. Hetek teltek el így.

Ezalatt [REDACTED] egyre többet mutatkozott a sértettel, mindenkinek a magzata apjaként mutatta be a sértettet.

A sértett ezután visszavonta a keresetét.

Miután a sértett [REDACTED] férjét, [REDACTED] tájékoztatta üzenetben a kettőjük viszonyáról, a gyermekről, [REDACTED] minden kapcsolatot megszüntetett a sértettel, a közösségi oldalakon is megváltoztatta a nevét a férjezett nevére.

Pelyhe József sértett álláspontja szerint csalás áldozata lett.

A Gyöngyösi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya a 2025. március 4. napján kelt 10030/372-2/2025.bű. számú határozatával a sértett feljelentését a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján bűncselekmény hiányában elutasította.

A határozat indokolásának lényege szerint megállapítható, hogy Pelyhe József és [REDACTED] között a gyermekkel kapcsolatos vizsgálatok kapcsán kifizetett összeg vonatkozásában elszámolási vita van, mely önmagában még nem meríti ki a csalás

bűncselekményének tényállását. A sértett a polgári jog szabályai szerinti megtérítési igényvel léphet fel.

A sértett a határozat ellen törvényes határidőn belül panaszt jelentett be, melyben az egész folyamatra és nem csak az elszámolási vitára hívta fel a figyelmet. Állítása szerint az egész eseménysort nézve egyértelmű, hogy [REDACTED] mindvégig folyamatosan hitegette, megtévesztette annak érdekében, hogy az igényeit pénzügyileg fedeztesse a sértettel. A sértett panaszában Kúriai döntéseket is felhívott.

A panaszt az ügyiratokkal együtt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a panasz alaptalan.

A Btk. 373. § (1) bekezdése alapján aki jogtalan haszonszerzés végett mászt tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ezzel kárt okoz, csalást követ el.

Mindenekelőtt azt szükséges rögzíteni, hogy Polgári Törvénykönyv 4:99. § (1) bekezdése alapján a gyermek apjának – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – azt a férfit kell tekinteni, aki a gyermek fogamzási idejének kezdetétől a gyermek születéséig eltelt idő, vagy annak legalább egy része alatt házassági kötelékben állt. A vélelem miatt a gyermek törvényes apja [REDACTED] férje, akkor is ha vér szerinti apja a sértett. A vélelmet polgári perben lehet megtámadni.

A feljelentés, annak mellékletei, a nyomozó hatóság határozata és a panasz egyidejű vizsgálata során nem találtam olyan okot, mely csalás bűncselekményére utalna.

A nyomozó hatóság a feljelentés elutasításáról rendelkező határozatában törvényesen jutott arra a megállapításra, hogy a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény.

A sértett panaszát és az abban kifejtetteket a sérelmezett bűncselekményre vonatkozóan nem tartottam megalapozottnak, ezért a panaszt elutasítottam.

A határozatot a Be. 370. § (4) bekezdésében írt jogkörömben eljárva hoztam meg.

A sértett panaszjogát a Be. 370. § (7) bekezdése zárja ki.

A Be. 371. § (1) bekezdése értelmében, ha a panaszt elbíráló ügyészség a sértett feljelentés elutasítása miatt előterjesztett panaszát elutasítja, a határozatban tájékoztatja a pótmagánvádlóként történő fellépés lehetőségéről, feltételeiről, valamint a pótmagánvádló jogairól és kötelezettségeiről, amelyeknek a részletes szabályait a Be. 787-794. §-ai tartalmazzák.

Ezek értelmében a feljelentés elutasítása esetén a sértett pótmagánvádlóként léphet fel, ha a nyomozó hatóság vagy az ügyészség a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján, bűncselekmény hiányában utasította el a feljelentést.

A sértett, illetve a törvényes képviselője a panaszt elutasító határozat közlésétől számított két hónapon belül léphet fel pótmagánvádlóként, amelyet megelőzően a Be. 791. § (2) bekezdésében biztosított lehetőség szerint a bűncselekményre vonatkozó ügyiratokat a Be. 100. § (4) bekezdés d) pontja alapján azok ügyészség általi kézbesítése útján megismerheti.

A sértett a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmét a határozat közlésétől számított egy hónapon belül terjesztheti elő.

Ha a sértett pótmagánvádlóként lép fel, a jogi képviselője útján a panaszt elutasító ügyészségnél vádindítványt nyújt be, amelyet az ügyészség továbbít a bírósághoz.

Gyöngyös, 2025. március 24. napján

Dr.

ügyész