

Gyöngyösi Rendőrkapitányság
Vizsgálati Osztály
Gazdaságvédelmi Alosztály
részére

Tisztelt Gyöngyösi Rendőrkapitányság!

Alulírott Pelyhe József sértett, csalás miatt ismeretlen tettes ellen 10030/372/2025.bü. szám alatt folyamatban lévő büntető ügyben

p a n a s z t

terjesztek elő a 10030/372/2025.bü. szám alatt, 2025. március 04 napján kelt és részemre 2025. március 04. napján elektronikusan kézbesített, feljelentést elutasító határozatával szemben a Be. 369. § (1) bekezdése alapján, melyben tisztelettel elsődlegesen

k é r e m

a Be. 370. (1) bekezdése alapján a döntés hatályon kívül helyezését és az eljárás folytatását, másodlagosan pedig a Be. 370. § (2) bekezdésében foglaltak szerint

k é r e m

az ügy iratait az elbírálásra jogosult ügyésznek felterjeszteni, akitől a Be. 370. § (4) bekezdés első fordulata alapján kérem a fenti határozat hatályon kívül helyezését és a hatóság utasítását az eljárás folytatására.

I n d o k o l á s

A nyomozó hatóság a fenti ügyszám alatt csalás miatt tett feljelentésemet elutasította, mivel álláspontja szerint a cselekmény nem bűncselekmény.

A nyomozó hatóság indokolásában előadja, hogy a jogalkotó szerint a csalás bűncselekményt az követi el, aki jogtalan haszonszerzés végett más tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart és ezzel kárt okoz.

A hatóság indokolásában a feljelentés elutasítása körében hivatkozik arra, hogy a sértett és [REDACTED] között elszámolási vita van, de ez még önmagában nem meríti ki a csalás bűncselekményének gyanúját, az eset nem bír bűnügyi relevanciával, mivel a tévedésbe ejtés, tartás nem valósult meg, így kizárható a csalás megalapozott gyanúja és más bűncselekmény sem történt.

Rögzíteni kívánom, hogy álláspontom szerint nem egy egyszerű elszámolási vitáról van szó, hiszen anyagi igényem (egyelőre) nincs az ügy kapcsán, nem az elszámolási részen van az ügy súlypontja véleményem szerint, hanem a módszeres kezdetektől kezdve a megtévesztésemre irányuló magatartásról, hiszen az általam előadottak alapján egyértelműen megállapítható, hogy [REDACTED] folyamatosan hitegetett, megtévesztett, tévedésbe ejtett annak érdekében, hogy folyamatosan fizessem az igényeit, amelyre csak később derült fény, ez számomra is csak később vált világossá és egyértelművé, hogy vélhetőleg a férjével egyetértve

(megjegyzem a férje nem dolgozott ezen időszakban) célzatosan anyagi javak kicsalása érdekében tartsa velem a kapcsolatot és tartson abban a hitben és tudatban, hogy gyermekemhez valamikor is közöm lehet, vele kapcsolatot tarthatok, amelyet ha figyelembe veszünk egyértelműen megvalósult a tévedésbe ejtésem és tévedésben tartásom.

Az egységes bírói gyakorlat alapján csalás esetén a megtévesztett személy az elkövető csalárd ráhatása következtében kialakult téves valóságtudata alapján végez vagyoni joghatású cselekményt. [BH 2024.9.201: Kúria Bfv.III.852/2023/7. határozata].

Továbbá a Kúria Bfv.867/2021/9. számú precedensképes határozat alapján egyfelől a csalás tényállásszerűsége szempontjából (alanyi oldalon) annak van jelentősége, hogy az elkövető szándéka kezdettől fogva, azaz a tranzakciók jogellenes elindításakor a jogtalan haszonszerzésre irányult. Csalás esetén ez a meglévő akarat az, amivel a megtévesztés létrejön, aminek következtében a sértett tévedésben lévén, úgy rendelkezik a vagyonáról, ahogy azt egyébként nem tette volna.

Az egységes gyakorlat alapján a tévedésbe ejtés a valóznak és a valótlannak a felcserélése, valótlanságnak valóságként feltüntetése vagy a valóságnak más színben beállítása, illetőleg annak elhomályosítása. Ennek eredményeként a sértett személy tudatában téves képzet alakul ki, amelyet aktív magatartásával (élőszóban, írásban) mindig az elkövető idézi elő. A tévedésbe ejtésnek nem kell fondorlatosnak, átláthatatlannak, elháríthatatlannak lennie, akár egyszerű, könnyen felismerhető, primitív magatartás is lehet. Arra kell alkalmas legyen, hogy a sértett személyéhez kapcsolódóan előidézzék a károkozást. Közömbös a sértett hiszékenysége, körütekintésének hiánya vagy gondatlan eljárása is.

Álláspontom szerint a fentiek alapján a csalás büntettének törvényi tényállási elemei egyértelműen megvalósultak, a terhelt elkövette a terhére rótt cselekményt, ezért indítványozom a jelen jogorvoslattal támadott döntés hatályon kívül helyezését, és büntető eljárás lefolytatását a feljelentésem alapján.

Gyöngyös, 2025. március 5.

Tisztelettel:



Pelyhe József
sértett, feljelentő