



GYÖNGYÖSI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
VIZSGÁLATI OSZTÁLY
GAZDASÁGVÉDELMI ÁLOSZTÁLY

Szám: 10030/372/2025. bü.

Ügyintéző [redacted] r. fhdgy

HATÁROZAT
a feljelentés elutasításáról

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntettének gyanúja miatt tett feljelentést

- mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -

elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Pelyhe József - sértett
2. Gyöngyösi Járási Ügyészség részére.

A sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen - ha e törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

A feljelentő kizárólag a feljelentés elutasítása miatt, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt.

A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálják. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

INDOKOLÁS

Hatóságunkra elektronikus úton küldte meg feljelentését Pelyhe József mezőkövesdi lakos a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő nagyobb kárt okozó csalás bűntettének és más bűncselekmény gyanúja miatt az alábbiak szerint.

A feljelentésben foglaltak szerint Pelyhe József mezőkövesdi lakos 2023. májusában egy online felületen ismerkedett meg [redacted] gyöngyösi lakossal. Az ismerkedés folyamataként nevezett személyek kapcsolata annyira elmélyült, hogy [redacted] állapotos lett. Közös en vettek részt a magzat 12 hetes UH vizsgálatán, illetve Pelyhe József fizette a nőgyógyászati vizsgálatok, valamint a magzat Nifty tesztjének költségét is. Mindösszesen 900.000,- Ft-ot.

Szalma-Félegyházi Linda a férjével szemben beadta a bontópert.

Majd nevezett személyek között 2023. október utolsó hetében a kapcsolat időszakosan megszakadt. Pelyhe Józsefnek nem volt információja sem [redacted] sem pedig a magzatról.

Cím: 3200 Gyöngyös Pf. 72.

Telefon: +36-37-312-551 KÉR azonosító: ORFK HEVES GY

e-mail: rk.gyongyos@heves.police.hu KÉR azonosító: ORFK HEVES GY

A sértett felajánlotta, hogy apaként elismeri a születendő gyermeket és 12 millió Ft-ot átutal a gyermek születését követően a gyermek részére nyitott babakötvényre, a jövője biztosítása érdekében. Ennek azt a feltételt szabta, hogy gyámnevezést kért a gyermekkel kapcsolatosan arra az esetre, ha bármilyen oknál fogva a gyermeket máshová kellene elhelyezni. Ebbe [REDACTED] nem ment bele.

2024. március 26. napon megszületett a gyermek, melyről Pelyhe József e-mail-ben értesült.

Azonban a gyermek nem azt a nevet viseli, mint amiben ők megállapodtak.

Az idő múlásával Pelyhe József visszavonta az apaság megállapítására beadott keresetét. Azonban továbbra is fizikai együttlét volt az érintettek között.

Majd 2025. februárjában [REDACTED] mindennemű kapcsolatot megszüntetett Pelyhe Józseffel. Az évek óta lánykori néven használt online felületeken is megváltoztatta a nevét a férjzettre.

Pelyhe József véleménye szerint egy átverésnek (csalásnak) az áldozat, amely mind lelkileg és mind anyagilag is az ő kihasználására irányult.

A jogalkotó szerint a csalás bűncselekményt az követi el, aki jogtalan haszonszerzés végett más tétvedésbe ejt, vagy tétvedésben tart és ezzel kárt okoz.

Fentiek alapján megállapítható, hogy Pelyhe József és [REDACTED] között a gyermekkel kapcsolatos vizsgálatok kapcsán kifizetett összeg vonatkozásában elszámolási vita van. De ez önmagában még nem meríti ki a csalás bűncselekményének gyanúját, az eset bünygyi relevanciával nem bír. A sértett a polgári jog szabályai szerinti megtérítési igénytel lephet fel, kérheti a felek közötti elszámolás lebonyolítását.

Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a csalás bűncselekmény törvényi tényállásában foglalt elkövetési magatartás - tétvedésbe ejtés, tartás - nem valósult meg, így kizárható a csalás megalapozott gyanúja, illetve megállapítható, hogy eset kapcsán más bűncselekmény sem történt. Tényállási elemek hiányában a feljelentésben foglalt cselekmény nem bűncselekmény, ezért hatóságunk a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a feljelentés elutasításáról határozott.

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a sértett az őt érintő bűncselekménnyel összefüggésben jogosult az eljárás ügyiratainak megismerésére.

A határozat elleni jogorvoslatra a Be. 369. § (1)-(3) bekezdésiben foglalt rendelkezések - figyelemmel a 364. § (1) bekezdésére - vonatkoznak.

Gyöngyös, "időbélyegző szerint"

[REDACTED] c. r. alezredes
mb. vizsgálati osztályvezető