

V É G Z É S

A jogi képviselő nélkül eljáró Pelyhe József (3400 Mezőkövesd, Sas u.7.) felperesnek – a jogi képviselő nélkül eljáró [REDACTED] alperes ellen apaság megállapítása és jár. iránti perében

a bíróság a felperes eljárás felfüggesztésére irányuló kérelmét elutasítja és a keresetlevelet visszautasítja.

A végzés keresetlevelet visszautasító rendelkezése ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül az Egri Törvényszékhez címzett, de a jelen bíróságon az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél által papír alapú beadványon, három példányban benyújtható önálló fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes 2025. február 14. napján előterjesztett kereseti kérelmében kérte a bíróságot, hogy a felperest nyilvánítsa a Gyöngyösön, 2024. március 26. napján [REDACTED] anyától született [REDACTED] peres apjává.
- [2] Keresetlevelében előadta, hogy [REDACTED] édesanyjával, [REDACTED] 2023. májusában ismerkedett meg. A megismerkedésükkor [REDACTED] házasság családi állapotú volt, azonban férje 2023. január hónapban elhagyta, így egyedül élt és egyedül nevelte férjével közös egyéves gyermeküket.
- [3] A felperes és [REDACTED] kapcsolata viharos gyorsasággal mélyült el és szexuális kapcsolat létesítésére is kiterjedt.
- [4] [REDACTED] 2023. július 18-án jelezte a felperes részére, hogy gyermeket vár. Közös vettek részt a magzat ultrahang vizsgálatán, illetve a felperes fizette a nőgyógyászati vizsgálat és további tesztek költségét. [REDACTED] 2023. nyarán házasság felbontására irányuló kereseti kérelmet terjesztett elő a Gyöngyösi Járásbíróságon, melyben a felperes álláspontja szerint hivatkozott arra a tényre, miszerint más férfitől terhes. A felperes előadta, hogy [REDACTED] számára érthetetlen módon 2023. október utolsó hetében indoklás nélkül megszakította a kapcsolatát és ettől az időponttól ismét férjével él. Ezen időponttól kezdődően semmilyen információja nincsen sem az anyáról, sem a magzat állapotáról. 2024. március 29. napján [REDACTED] e-mailben tájékoztatta arról, hogy 2024. március 26-án megszületett közös gyermekük.
- [5] A felperes előadta, hogy a kapcsolata [REDACTED] továbbra is fennmaradt. Az anyáról különböző indokokkal és határidőkkel folyamatosan hitegette a vonatkozásban, hogy kapcsolatát a férjével megszakítja, azonban erre nem került sor, így elzárja őt attól, hogy gyermeke apjaként kerülhessen anyakönyvezésre és gyermeke megismerhesse tényleges származását. A felperes azt is előadta, hogy 15-20 alkalommal láthatta a gyermekét. Egy találkozás alkalmával a gyermektől DNS mintát vett és DNS tesztet végeztetett el, amely az apaságát teljes bizonyossággal alátámasztja.

- [6] A felperes előadta, hogy az anya több ismerősének is elmondta, hogy a gyermek apja a felperes, erről a tényről a gyermek vélelmezett apja, a férj is tudomással bír. Az anya azt is el kívánja érni, hogy a férje kicsússzon az apaság vélelmének megdöntése iránti perindítási határidőből.
- [7] A felperes előadta, hogy a Ptk. 4:109. § (1) bekezdése a biológiai apa részére nem biztosít keresetindítási jogosultságot az apaság vélelmének megdöntése iránti per vonatkozásában. Álláspontja szerint az anya magatartása miatt a gyermek érdeke sérül.
- [8] A felperes egy ízben már terjesztett elő apaság megállapítása iránti keresetet. Az 1.P.20.313/2024. számú eljárást a bíróság a felperes elállására tekintettel 8. sorszámu, 2024. szeptember 5. napján jogerőre emelkedett végzésével megszüntette.
- [9] A keresetlevél beérkezését követően a bíróság hivatalból beszerezte a gyermek születési anyakönyvi kivonatát. A 2025. március 12. napján beérkezett anyakönyvi kivonatról megállapította, hogy a gyermek apjaként továbbra is [REDACTED] van bejegyezve.
- [10] A felperes ezt követően az eljárás felfüggesztésére és Alkotmánybírósági normakontroll kezdeményezésére terjesztett elő kérelmet a bíróságnál. Előadta, hogy az Országgyűlés részére 2025. március 11. napján benyújtásra került Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításának javaslata. A javaslat 4. cikkében beterjesztett változtatási terv az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésébe foglalt rendelkezést módosítja. A tervezett módosítás felülírja a jelenleg hatályos Ptk. szabályozást, mely alapján a jelenlegi joggyakorlat szerint a bíróság keresetlevél idézés kibocsátása nélkül elutasítja a felperes által is benyújtott kereseti kérelmet, amely vonatkozásában jelenleg egységesen a 13/2020. (VI.22.) Alkotmánybírósági határozat a mérvadó. A felperes előadása szerint a módosítás alapján az Alkotmánybírósági határozat érvényességét veszíti. A jelen szabályozás alapján a gyermek érdekeit a törvény sorrendiség állítás alapján a család, mint egység mögé helyezi. A módosítás hatályba lépését követően azonban a gyermek érdeke teljesen konkrétan, illetve tisztán kerül meghatározásra, miszerint az élethez való jog kivételével minden más alapvető jogot megelőz.
- A felperes a Heves Vármegyei Kormányhivatal Gyöngyösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya előtt [REDACTED] kiskorú családi jogállásának rendezése iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárás HE-04/GYAM/927-4/2025. számon van folyamatban.
- [11] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. V. törvény (Ptk.) 4:103. § (1) bekezdése szerint, ha a gyermek apja sem az anya házassági köteléke, sem reprodukciós eljárás, sem teljes hatályú apai elismerés alapján nem állapítható meg, az apaságot bírósági úton lehet megállapítani.
- [12] A Ptk. 4:104. § (1) bekezdése szerint az apaság bírósági megállapítását az anya, a gyermek, a gyermek halála után leszármazója és az apa kérheti.
- [13] A Ptk. kommentár 4:103. §-ához fűzött magyarázata értelmében az apaság megállapítására irányuló kereset megindítására továbbra is csak akkor kerülhet sor, ha sem az anya házassága, sem reprodukciós eljárásban való részvétel, sem pedig teljes hatályú apai elismerés alapján nem állapítható meg a gyermek apja. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy amíg a házasságon, vagy egyéb jogi tényen alapuló vélelmet nem döntötték meg, más férfi apává nyilvánítása iránt nem indítható per. Két személy nem lehet egyidejűleg az apa jogállásában, ezért ha valamely

vélelem a törvényi sorrend és feltételek függvényében beáll, csak annak megdöntése után jöhet szóba más férfi apasága.

- [14] A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 123. § (1) bekezdése szerint, ha a per eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás büntetőbíróság vagy közigazgatási hatóság hatáskörébe tartozik, a bíróság az írásbeli ellenkérelem – vagy annak hiányában beszámítás – előterjesztését követően a peres eljárást
- a) a közigazgatási hatósági eljárás jogerős vagy végleges befejezéséig,
 - b) a büntetőeljárás jogerős vagy végleges befejezéséig, valamint az ügyészség, nyomozó hatóság további jogorvoslattal nem támadható eljárást megszüntető határozatának meghozataláig felfüggesztheti. Ha ez az eljárás még megindítva nincs, a bíróság az eljárás megindítására harmincnapos határidőt tűz. Ha a határidő eredménytelenül telik le, a peres eljárást folytatni kell.
- [15] E § (2) bekezdése szerint a bíróság az írásbeli ellenkérelem – vagy annak hiányában beszámítás – előterjesztését követően a peres eljárást akkor is felfüggesztheti, ha a per eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelynek tárgyában közigazgatási per, más polgári per vagy a bíróság hatáskörébe tartozó más közigazgatási vagy polgári eljárás már folyamatban van.
- [16] A Pp. 124. § (1) bekezdése szerint, ha a bíróság kötelező közvetítői eljárás igénybevételére kötelezi a feleket, ezzel egyidejűleg a peres eljárást felfüggeszti.
- [17] A Pp. 125. § (1) bekezdése szerint, ha a per eldöntése házasság létezésétől vagy érvényességétől, illetve gyermek családi jogállásának bírói megállapításától függ és ez iránt per van folyamatban, a peres eljárást annak jogerős eldöntéséig fel kell függeszteni.
- [18] A Pp. 126. § (1) bekezdése szerint a bíróság a peres eljárást felfüggeszti, ha
- a) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának,
 - b) az Alkotmánybíróságnak a jogszabály, jogszabályi rendelkezés, közjogi szervezetszabályozó eszköz vagy jogegységi határozat alaptörvény-ellenességének megállapítására, továbbá nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló eljárásának,
 - c) a Kúriának az önkormányzati rendelet jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárásának kezdeményezéséről határoz.
- [19] E § (2) bekezdése szerint ha a peres eljárásban olyan jogkérdés merül fel, amelynek tárgyában folyamatban lévő közigazgatási perben, más polgári perben, vagy a bíróság hatáskörébe tartozó más közigazgatási vagy polgári eljárásban – azonos tényekre alapítva – az (1) bekezdés szerinti valamely eljárást már kezdeményezték, a bíróság az írásbeli ellenkérelem – vagy annak hiányában beszámítás – előterjesztését követően a peres eljárást e másik ügyben kezdeményezett eljárás befejezéséig felfüggesztheti.
- [20] A jelen perben a Pp. 123. §, 124. §, 125. §-ában meghatározott felfüggesztési okok nem állnak fenn.
- [21] A Pp. 126. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltétellel kapcsolatban a bíróság leszögezi, hogy a jelenleg hatályos anyagi jogszabályok és alaptörvény alapján az Alkotmánybíróság a 13/2020. (VI.22.) AB határozatában a Ptk. 4:109. § (1) bekezdésének alaptörvényellenességét már vizsgálta és a fent hivatkozott jogszabályhely

alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

- [22] A fentiekre tekintettel a bíróság a felperes felfüggesztésre irányuló kérelmét és az Alkotmánybíróság jogszabályi rendelkezés alaptörvényellenességének megállapítására irányuló eljárás megindítására irányuló kérelmét elutasította.
- [23] A felfüggesztést elutasító végzéssel szemben a Pp. 128. §-a önálló fellebbezési jogot nem biztosít, a bíróság döntését a fél az ügydöntő határozat elleni jogorvoslati kérelem részeként terjeszthet elő.
- [24] A BH. 2018.210. és BH. 2017.310. számú jogesetekben is megnyilvánuló bírósági gyakorlat értelmében az utólagos normakontrollra irányuló bírói kezdeményezés elrendelése, avagy annak mellőzése a bírói függetlenség eleme, ilyen indítvány előterjesztésére a bíró jogorvoslati úton sem kötelezhető.
- [25] A fent kifejtettek szerint apaság megállapítására irányuló per indításának kizárólag abban az esetben van jogi lehetősége, ha az apa személye, sem az anya házassága, sem reprodukciós eljárásban való részvétel, sem pedig teljes hatályú apai elismerés alapján nem állapítható meg a gyermek apja, avagy az apaság vélelmét előzetesen eredményesen megtámadták.
- [26] A Pp. 176. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a bíróság hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve a keresetlevelet visszautasítja, ha a pert törvényben meghatározott más hatósági vagy egyéb eljárásnak kell megelőznie.
- [27] A jelen esetben az apaság megállapítása iránti pert az apaság vélelmének megdöntése iránti eljárásnak kell megelőznie, ezért a bíróság a keresetlevelet a Pp. 176. § (1) bekezdés c) pontja alapján visszautasította.
- [28] A Pp. 177. § (1) bekezdése szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasító végzést a felperesnek kézbesíti. A végzés ellen a felperes külön fellebbezéssel élhet. A Pp. 178. § (1) bekezdése alapján a keresetlevél visszautasítása esetén a keresetlevél előterjesztésének joghatásai fennmaradnak, ha a felperes az ügy előzményére hivatkozással a visszautasító végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt a keresetlevelet szabályszerűen, a már megfelelően becsatolt mellékletek kivételével újra előterjeszti, vagy igényét egyéb úton szabályszerűen érvényesíti. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.
- [31] A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a visszautasításról rendelkező végzés nem képezi annak akadályát, hogy keresetét a jövőben az általa hivatkozott jogalkotási aktust követően ismét benyújtsa és a már elfogadott és hatályba lépett módosításra tekintettel az Alkotmánybíróság utólagos normakontrolljára irányuló indítványt terjesszen elő. A Gyámhatóság az előtte indult eljárásban dönthet a kiskorú részére történő eseti gyám kirendeléséről, aki az apaság vélelmének megdöntése iránti pert indíthat.

Gyöngyös, 2025. március 20.

dr. [REDACTED]
bíró